

我国社会工作研究评述

王思斌

改革开放以来，中国的社会工作研究得到了一定发展，这是随着社会工作和社会工作教育的发展而展开的。本文对社会工作研究的主要成果作一简要梳理。

一、我国社会工作的发展与研究的展开

改革开放 30 年以来，我国的社会工作研究得到了一定发展，这是随着社会工作和社会工作教育的发展而展开的。

20 世纪上半叶，我国的社会工作专业教育得到了一定程度的发展，最具标志性的是燕京大学 1922 年成立社会学（于 1925 年改称社会学与社会服务系），从事社会工作（社会服务）教学与实践。1952 年社会工作随着社会学学科一起被取消，1979 年后随着社会学的恢复重建而得到发展。雷洁琼是恢复重建社会工作的首倡者和大力推动者，早在社会学恢复重建之初她就建议恢复社会工作教学。

1986 年当时的国家教委决定在高等学校试办社会工作与管理本科专业，1988 年国家教委批准北京大学、中国人民大学、吉林大学等开办这一专业，1989 年北京大学等学校正式招收社会工作专业学生，我国的社会工作专业教育开始起步。民政部 80 年代末以来曾大力推动社会工作专业的发展，1991 年我国以民政部门为主成立中国社会工作协会。

1994 年中国社会工作教育协会成立，开始有组织地推进社会工作学科建设，规范教学、发展学术研究。然而由于社会工作教学和研究刚刚开始，政府又集中关注市场化改革方面的问题，所以我国的社会工作教育发展还是比较缓慢。到 1999 年底，开办社会工作本科专业的学校只有 27 个，系统受过社会工作专业训练的学者也不多，很难开展有声势的、深入的学术研究。1999 年，国务院转发了教育部的《面向 21 世纪中国教育振兴行动计划》，决定实施素质教育，开放办学自主权，扩大高等教育规模。在这一政策的影响下，社会工作本科专业数量连年快速增加。2000 年我国新增社会工作本科院校 27 个，2001 年新增 36 个，2002 年又增加 35 个，在这之后增长速度虽有放缓，但整体规模却不断扩大。到 2007 年全国已有社会工作本科专业 211 个，每年招收学生近万人，师资队伍也不断扩大。

这使得我国的社会工作学科建设及学术研究呈现出以下特点：第一，学科发展时间短，社会工作研究起步较晚；第二，师资队伍总体上专业化水平不高，科班出身的教师较少，许多教师系转行而来；第三，由于社会工作学术队伍主要集中于高等学校，又由于教学方面的压力，所以教学问题和学科建设成为最急迫的研究课题。

面对这些现实问题，中国社会工作教育协会在规范教学、开展教学和学术研究方面做了大量工作。主要是：第一，大力开展师资培训。主要开展专业主干课程培训，对象是新入行的教师；第二，集中力量编写社会工作专业教材。在教育部和教育部高等学校社会学学科教学指导委员会的支持下，中国社会工作教育协会组织全国社会工作专业的资深教师，编写社会工作专业系列教材，到 2006 年已编写出版了《社会工作专业主干课程》教材共 8 种，为社会工作专业教学的规范化奠定了基础。中国社会工作教育协会组织编写的 13 种社会工作实务教材也将于 2008 年内出版（此外，南京大学、中国青年政治学院、中国人民大学等学校也编写了系列教材，并各具特点；华东理工大学、中国人民大学还出版了很有参考价值的社会工作译著）；第三，推动社会工作学术交流研究。协会主办了一系列国内、国际学术研讨会，内容涉及社会工作的专业发展、社会工作教育与社会变迁、社会工作与社会政策等。这些学术研讨会在促进社会工作教学、发展社会工作学术研究、实现社会工作教育与实际相结合等方面发挥了积极作用；第四，编辑出版学术刊物。至今全国社会工作类学术刊物只有江西省民政厅主办的《社会工作》和民政部民政管理干部学院主办的《社会福利》，没有较权威、水平较高的社会工作专业学术刊物。为了发展社会工作学术研究，中国社会工作教育

协会创办编辑了《中国社会工作研究》(以书代刊),自2002年以来已连续出版5辑,刊载了国内外学者一批较高水平的社会工作及社会福利政策方面的研究成果。

本文就是在这样一种背景下对我国的社会工作研究进行梳理的。

二、社会工作学科发展研究

社会工作学科建设是社会工作教育界研究的首要问题,这涉及到社会工作学科的学科定位、课程体系、学科发展战略等一系列问题。

关于中国社会工作的发展方向的社会工作专业建立之初就开始了。不过关于建立我国社会工作学科的设想则更早一些。雷洁琼1983年在民政干部理论讨论会的报告中指出:民政工作是有中国特色的社会工作,民政工作的发展需要专业人才,她认为我国要建立社会工作系^①。在这里,雷洁琼实际上从专业社会工作和本土实践两个角度分析了我国社会工作的发展之路。而对社会工作第一次给与系统介绍的是费孝通教授主持编写的《社会学概论》(试讲本),该书用一章的篇幅对社会工作的内容及特点做了介绍。^②

比较集中地讨论社会工作发展方向问题的是北京大学社会学系与亚太区社会工作教育协会于1988年联合召开的“亚太地区社会工作教育研讨会”及以后。在这次改革开放以后我国大陆地区召开的首次社会工作国际研讨会上,雷洁琼、水世珍对燕京大学社会工作教学与实践的回顾和总结不但使后来我国社会工作教育的发展找到历史源头,而且燕京大学社会工作教学与实践的经验也成为后来发展社会工作的重要参考^③。袁方认为,社会工作是一个专业,中国社会工作人才的培养要分研究生、本科生、大专生三个层次,不但要继承传统,而且要引进国外社会工作专业的可行经验^④。在同一次会议上,刘伟能则对中国社会工作及教育做了不同的解释:社会工作基本上是指的民政工作实践,而社会工作教育既包括民政教育,也包括高等学校的社会工作专业教育^⑤。在这里我们可以发现这两种观点的异同。

在社会工作发展之初,以本土实践为主发展社会工作的观点比较突出。比如,卢谋华从80年中期就主张通过民政工作专业化来建立社会工作学科,他认为民政工作是社会主义社会工作^⑥。王青山、袁华音虽然也站在民政工作的本土经验来建立中国社会工作的框架,但是他们更多地是从专业的角度去看待社会工作学科建构^⑦。

高等学校设立社会工作与管理专业,教学计划的制定和专业课程的开设,使高等学校更多地考虑社会工作的知识体系。基于社会工作的本土经验缺乏理论总结之现实,有的学者提出参照“国际准则”结合我国实践的学科发展战略,这里的“国际准则”指的是国际上通行的学科知识架构,即要学习国际上通行的专业理念和方法作为我国社会工作学科发展的基本框架^⑧。后来的社会工作教育界对此也给予了认同。

经过1997年高等学校的专业调整,社会工作本科专业被保留下来,此后,在教育部的领导下,教育部高等学校社会学学科教学指导委员会主持确定了社会工作本科专业的主干课程,包括社会工作导论、个案工作、小组工作、社区工作、社会行政(社会政策)、社会保障、社会福利思想以及社会学概论、社会调查研究方法、社会心理学。社会工作的课程体系由此基本确立。

^① 雷洁琼:《雷洁琼文集》,开明出版社1994年版,第445页。

^② 《社会学概论》编写组:《社会学概论》(试讲本),天津人民出版社1984年版。

^③ 雷洁琼、水世珍:《燕京大学社会服务三十年》,载亚太社会工作教育协会、北京大学社会学系:《现状 挑战 前景》,北京大学出版社1991年版。

^④ 袁方:《社会工作教育与中国社会主义现代化建设》,载亚太社会工作教育协会、北京大学社会学系:《现状 挑战 前景》,北京大学出版社1991年版。

^⑤ 刘伟能:《当前中国社会工作及社会工作教育》,载亚太社会工作教育协会、北京大学社会学系:《现状 挑战 前景》,北京大学出版社1991年版。

^⑥ 卢谋华:《社会工作的理论与实践》,中国社会科学出版社2007年版,第25页。

^⑦ 袁华音、王青山:《社会工作概论》,黄河出版社1990年版。

^⑧ 王思斌:《社会工作教育的国际通则与我们的选择》,载中国社会工作协会、民政部社会工作教育研究中心编《九十年代的中国特色社会工作》(《社会工作研究》杂志增刊)1992年。

1999年我国《教育振兴行动计划》的出台是中国高等教育也包括社会工作教育的重要转折点。在这之后,全国社会工作本科专业大量设立,招生规模迅速扩大,与之相关的是学生的就业发生困难。在这种背景下,如何发展和办好社会工作专业就是需要认真思考的问题。王思斌指出,面对复杂的社会现实,社会工作教育应该承担起多种社会责任,包括要对学生负责、对社会负责和对专业负责^①。熊跃根认为,社会工作的发展要增强自己的专业性,这要通过实施规范的专业教育和加强科学研究来实现,同时社会工作教育必须加强专业自律,在教学、研究和实务三方面进行规范约束^②。关信平指出,我国社会工作教育存在师资力量不足、教学规范性不高、人才培养层次不高和社会工作实践专业化水平不高等问题^③。王思斌认为,社会工作所遇到的问题反映出“非协调转型”背景下社会工作教育发展的特征,是向市场经济体制的快速转型、高等教育扩张和社会对社会工作人才的现实需要不协调等因素造成了社会工作教育发生问题^④。熊跃根认为我国社会工作专业教育在不同地区既遵循了共同的发展路径,也有不同的发展策略,从而呈现出“非均衡的区域化特征”^⑤。

在发展社会工作专业教育的过程中,价值观培养是研究和讨论的一个重点。夏学銮在1988年北京大学召开的社会工作国际研讨会上就强调要特别注意社会工作价值观的教育^⑥。还有一些学者研究社会工作专业价值与中国传统文化的关系^⑦。经过多年教学和实践,学者们对社会工作实务模式开始了反思性研究。童敏在一项研究中指出要打破实证主义个案辅导模式的限制,要以日常对话为基础引入多向价值的视角^⑧。他通过实务研究指出,在个案辅导实践中要进行后现代转向,这里要面对两个基本问题,即外在世界的客观性和意识自明性^⑨。他认为,技术理性是社会工作教育中理论和实践分裂的根源。在分析实用主义的经验学习、行动中的反思学习和解释学的批判性学习的基础上,他指出要把不同价值视角引入社会工作教学过程,并将其视为不同价值主体的对话^⑩。张友琴通过对社会工作专业实践的分析,指出整合与运用社会资源时坚持互惠与共享的理念,建立社会网络和信任关系,及时调整各种关系是在中国的体制及社会结构背景下开展社会工作实践的一种模式¹¹。张洪英指出我国的社会工作实习是在“本土非专业处境下”进行的。她对实习督导进行了较细致的行动研究,认为社会工作实习督导是“处境化的多元动态模式”¹²。

^① 王思斌:《我国社会工作在转型社会中的社会责任》,载王思斌主编《转型期的中国社会工作》,华东理工大学出版社2003年版。

^② 熊跃根:《论当前中国社会工作教育发展中的专业性与专业自律问题》,载王思斌主编《转型期的中国社会工作》,华东理工大学出版社2003年版。

^③ 关信平:《目前我国社会工作教育发展的形势及任务分析》,载王思斌主编《转型期的中国社会工作》,华东理工大学出版社2003年版。

^④ 王思斌:《非协调转型背景下中国社会工作教育的发展》,《北京科技大学学报》2004年第1期。

^⑤ 熊跃根:《转型时期中国社会工作专业教育发展的路径与策略:理论解释与经验反思》,《华东理工大学学报》2005年第1期。

^⑥ 夏学銮:《论社会工作价值教育问题》,载亚太社会工作教育协会、北京大学社会学系:《现状 挑战 前景》,北京大学出版社1991年版。

^⑦ 夏学銮:《中华民族传统文化对发展社会工作的意义》,载亚太社会工作教育协会、中国社会工作教育协会编:《发展 探索 本土化》,和平出版社1996年版。韩明谟:《从墨家学说中吸取社会工作者的力量》,载何国良、王思斌主编:《华人社会社会工作本质的初探》,八方文化企业公司,2000年版。

^⑧ 童敏:《后现代语境下的社会工作辅导模式探索》,《厦门大学学报》2003年第6期。

^⑨ 童敏:《个案辅导后现代转向的两个基本问题》,载王思斌主编《中国社会工作研究》(第三辑),社会科学文献出版社,2005年版。

^⑩ 童敏:《理论和实践的整合》,载王思斌主编《社会工作专业化及本土化实践》,社会科学文献出版社,2006年版。

¹¹ 张友琴:《社会资源的整合与运用》,载王思斌主编《转型期的中国社会工作》,华东理工大学出版社,2003年版。

¹² 张洪英:《本土非专业处境下社会工作实习督导模式的行动研究》,载王思斌主编《社会工作专业化及本土化实践》,社会科学文献出版社,2006年版。

总的说来,学科发展在较长的一段时间内成为社会工作研究的焦点。经过十多年的研究和实践,这一研究基本上形成了课程体系也已达成共识,但本土教学实践尤其是专业实习还存在一系列重要问题需要研究。

三、社会工作专业化与职业化

社会工作是一个应用型社会科学学科。在我国发展社会工作的过程中,专业化和职业化一直是学术界讨论的热门话题。所谓专业化是针对非专业化而言的。社会工作专业化就是指社会工作(社会服务)要走专业之路,就是经过社会工作专业教育和培训,建立有专业理论和方法、有专业权威和专业伦理规范的社会工作队伍和制度。社会工作职业化是强调社会工作(社会服务)要变成一个职业。这显然是针对在我国社会工作还不是一种职业的状况而言的。

把社会工作专业化、职业化作为论题来讨论从1988年北京大学召开的社会工作国际研讨会始。吴楨在《试论社会工作的职业化专业化》中指出社会工作应该成为一个职业,而这要以专业培训为基础^①。在以后的社会工作发展及研究中,高等学校的学者一般比较强调专业化,民政系统除了指出社会工作要专业化之外,还强调要职业化。高校系统强调社会工作专业化就是强调要发展社会工作专业教育——这是遵循“国际通则”的专业教育体系,而不是囿于中国自己的非专业化经验的一般知识。这反映在1988年北京会议、1994年北京会议及以后中国社会工作教育协会举办的多次学术研讨会的主体论文之中。民政部门倡导的职业化是针对实际工作而言的,其目的是提高民政工作队的专业水平和职业地位。

近几年来,政府部门加快了社会工作职业化的推进。2004年劳动和社会保障部发布了《社会工作者国家职业标准》,开启了社会工作职业化进程。2006年国家人事部、民政部联合发布《社会工作者职业水平评价暂行规定》和《助理社会工作者、社会工作者职业水平考试实施办法》,将社会工作者纳入专业技术人员,有力地推动了我国社会工作的职业进程。而中共十六届六中全会做出的《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》指出要“建设宏大的社会工作人才队伍”,并由中共中央组织部组织协调众多部委,围绕社会工作人才队伍建设,开始社会工作制度建设,这将实质性地推进我国社会工作的职业化进程。

怎样建立合格的社会工作队伍是需要认真研究的问题。针对我国同时存在社会工作专业毕业生和实际社会工作者的现实,有学者提出了两种社会工作职业化的途径,即受过严格专业训练的社会工作毕业生的“身份转换”和实际社会工作者的“专业支持”^②。孙莹提出“职业专业化”和“专业职业化”的概念,指出职业专业化(职业的专业化)是职业领域未经专业训练的社会工作者经过培训从“半专业”走向“专业”,专业职业化是指接受过专业训练的社会工作者嵌入既有社会服务过程而获得社会接纳和认同^③。史柏年通过调查发现,我国一些社会服务机构的负责人对社会工作的专业认同受体制因素影响大于受专业教育背景的影响,从而对社会工作职业化提出“巩固外围、突破内线、典型示范、由点及面”的策略^④。孙立亚通过比较中国和西方社会工作教育的发展进程指出,中国的社会工作教育在推动社会工作专业走向职业化的进程中发挥着更加重要的作用^⑤。

^① 吴楨:《试论社会工作的职业化专业化》,载亚太社会工作教育协会、北京大学社会学系:《现状 挑战 前景》,北京大学出版社1991年版。

^② 王思斌:《体制变迁中社会工作的职业化进程》,《北京科技大学学报》2006年第1期。

^③ 孙莹:《社会工作职业发展的基本要素分析》,载王思斌主编《社会工作专业化及本土化实践》,社会科学文献出版社,2006年版。

^④ 史柏年:《体制因素与专业认同》,《华东理工大学学报》2006年第4期。

^⑤ 孙立亚:《中外社会工作教育发展过程比较研究》,载王思斌主编《社会工作专业化及本土化实践》,社会科学文献出版社,2006年版。

社会工作专业化是一个复杂的实践过程,在中国有计划经济时期形成的社会福利框架和丰富的本土实践的情况下,如何进行专业化仍是一个需要研究的课题。现有的研究还停留在一般观点上,而社会工作专业化的策略、层面及程度还值得细致研究。

四、社会工作本土化与本土社会工作

1. 社会工作本土化问题研究

本土化几乎是任何社会科学在我国发展时都遇到的问题,不过社会工作的本土化要求更加强烈,因为社会工作不是纯粹理论化的学科,它要在为本国、本地民众的服务中说明其价值,验证已有理论的真理性和真理性。

还在社会工作恢复重建之初,学者们就提出建立有中国特色的社会工作的论题。此后关于我国社会工作要遵循“国际通则”的说法是专业化的另一种表述。1994年北京会议比较集中地将社会工作本土化作为一个议题。王思斌在《中国社会工作的经验与发展》中指出中国社会工作的发展既要专业化也要本土化,本土化不但来自于社会工作的本质属性,也与中国特殊的国情密切相关^①。还有一些学者指出社会工作本土化的阶段特征:在初始阶段主要是有选择地采用适合中国实际情况的社会工作理论、价值观念、方法与技巧,“嫁接”到中国现有的准社会工作实务上,在形成阶段则表现为“选用”、“改制”、创新和总结本国经验,在成熟阶段则不断根据新情况,实现新发展^②。王思斌在一篇专门讨论社会工作本土化的论文中指出,社会工作本土化是指外来社会工作进入中国之后所发生的适应性改变,也是同本土社会工作互动的过程。文章指出要在理解对象、助人过程及技巧等多方面实现本土化,而策略则是依靠原有体系、注重生活文化^③。

学者们还对中国的社会工作(社会服务)实践进行了研究,在这里也形成了不同的观点。卢谋华比较强调中国社会工作经验,早在80年代中期他就认为民政工作是“有社会工作之实,而无社会工作之名”,民政工作是社会主义社会工作^④。袁华音认为民政工作与社会工作既有相同之处也有明显区别,这些区别表现在性质、基础理论、方法论、实施范围和服务对象等方面。他认为民政工作应该吸收社会工作的有用的东西,实现民政工作与社会工作趋合^⑤。王思斌认为中国也有自己的本土社会工作,但这是“行政性非专业化的社会工作”,这里指的是由政府系统实施的社会服务。他阐述了这种社会工作的特征,分析了其赖以产生和发挥作用的、经济、政治和社会文化基础。同时指出这种社会工作在市场化转型中所遇到的挑战,从而提出要学习国际经验和建立我国社会工作的策略、步骤和方法,这是对我国社会工作经验和社会工作发展方向的较系统、全面的阐述^⑥。

2. 本土社会工作实践研究

在这方面,学者们主要是对本土社会工作实践经验进行总结和反思。费梅萍的研究指出,当前我国的社区矫正吸收了社会工作的方法,取得了明显成效,但也受到社区矫正工作制度、工作者素质、行政设施条件等方面的限制^⑦。陈钟林等在个案访谈的基础上,通过话语分析指出服刑人员的家庭对其支持普遍不足、社区支持的方式和方法需要改进、监狱教育改造工作有待规范,从而指出开展社区矫正工作的必要性^⑧。郭伟和等通过儿童保护的行动研究,

^① 王思斌:《中国社会工作的经验与发展》,《中国社会科学》1995年第2期。

^② 黄新鲁:《社会工作本土化问题初探》,载亚太社会工作教育协会、中国社会工作教育协会编:《发展 探索 本土化》,和平出版社1996年版。

^③ 王思斌:《试论我国社会工作的本土化》,《浙江学刊》2001年第2期。

^④ 卢谋华:《社会工作的理论与实践》,中国社会出版社2007年版,第25页。

^⑤ 袁华音:《民政工作与社会工作趋合论》,《社会学研究》1993年第4期。

^⑥ 王思斌:《中国社会工作的经验与发展》,《中国社会科学》1995年第2期。

^⑦ 费梅萍:《社区矫正中个案社会工作方法运用的经验实证研究》,《华东理工大学学报》2004年第2期。

^⑧ 陈钟林、杨娜:《从服刑人员的社会支持看社区矫正的必要性和可行性》,载王思斌主编《社会工作专业化及本土化实践》,社会科学文献出版社2006年版。

探索了优势视角在儿童保护中的应用,提出了“优势为本的青少年社区整合干预模式”^①。

在儿童、青少年社会工作领域,陆士桢搭建了这两个重要领域社会工作实务的整体框架^②。她还作出中国儿童青少年政策教育取向高于福利取向、社会性政治取向高于个体化权利取向的分析,提出中国青少年工作必须走专业化之路、青少年问题的治理必须坚持社会化思路等观点。张李玺对中国现行的家庭治疗和婚姻咨询理论进行了反思,认为社会工作者和婚姻辅导专家在探究和解决婚姻冲突时,应注意挖掘和探讨引起婚姻冲突的社会层面的原因^③。

古学斌等在云南农村开展社会工作的实践中发现,国家与农民社会的矛盾以及由此被强化的乡村贫穷、农民自信心低落和国家合法性危机等,是当代中国农村社会工作面临的核心问题。社会工作介入农村重建政府与农民的信任关系,提升她/他们的信心和能力,核心是农民作为主体的参与和发展^④。孙莹根据中国城市贫穷问题的社会结构特征,提出社会工作者在反贫困中扮演了贫困者利益维护者与其需求评估者,赋能者、倡导者及服务提供者等角色^⑤。

季蕾关于弱智儿童正常化的案例研究则指出,弱智儿童的非正常化是被社会建构出来的,进而在现实生活中出现正常化理念和实践之间的张力^⑥。张时飞关于癌症患者自助组织的研究指出,组员参与、社会支持和社会学习对于组员来说有增权的效果,社会支持和社会学习是两个独立的增权机制^⑦。熊跃根与何欣对病残青年俱乐部进行个案研究,发现残疾人自助组织综合运用自己的网络关系和市场策略,拓展了自己的社会资本,促进了对社会生活的参与,但这种自助组织的社会资本同时受到积累和散失两方面的影响^⑧。这些研究成果都是相当宝贵的。童敏在总结自己长期的精神病者社区康复服务经验时指出,与西方个人化介入方式有不同,中国常常以精神病人的家庭为介入对象^⑨。社会工作的发展不但与社会福利制度直接相关,而且与社会管理体制密切相关。徐永祥指出,社会工作可以从三个方面促进“政社分开”的体制建构:政府社会职能转移的促进者与主要承接者,第三部门发展的促进者和示范者,公共财政体系的催生者^⑩。

社会工作的本土化与专业化问题密切相关,因为所谓本土化是指外来专业社会工作进入中国所遇到的适应性问题。学者们都认为外来的专业社会工作需要本土化,但如何本土化,它的结构和过程仍是需要认真研究的问题。中国本土经验的研究是中国社会工作发展必须认真对待的问题,也取得了些重要成果。可喜的是,一批年轻学者已经进入这一领域开始以实践为本的社会工作研究。¹¹

^①郭伟和、范燕宁、席小华:《优势为本的青少年社区整合干预模式探索》,载王思斌主编《中国社会工作研究》(第四辑),社会科学文献出版社2006年版。

^②陆士桢:《儿童社会工作》,北京:社会科学文献出版社2004年版。陆士桢、王玥:《青少年社会工作》,社会科学文献出版社2005年版。

^③张李玺:《角色期望的错位:婚姻冲突与两性权力》,中国社会科学出版社2006年版。

^④古学斌、张和清、杨锡聪:《地方国家、经济干预和农村贫困:一个中国西南村落的个案分析》,《社会学研究》2004年第2期。

^⑤孙莹:《社会工作者在我国城市反贫困中的使命和角色》,《华东理工大学学报》2005年第1期。

^⑥季蕾:《正常化理念与非正常化实践》,载王思斌主编《中国社会工作研究》(第二辑),社会科学文献出版社2004年版。

^⑦张时飞:《组员参与、社会支持和社会学习的增权效果》,载王思斌主编《中国社会工作研究》(第三辑),社会科学文献出版社2005年版。

^⑧熊跃根、何欣:《我国城市弱势群体自助组织的社会资本的建构与发展》,载王思斌主编《中国社会工作研究》(第三辑),社会科学文献出版社2005年版。

^⑨童敏:《中国本土社会工作专业实践的基本处境及其督导者的基本角色》,《社会》2006年第3期。

^⑩徐永祥:《论现代社会工作在和谐社会中的建构功能》,《学海》2005年第1期。

¹¹古学斌、阮曾媛琪、王思斌、宋陈宝莲编:《实践为本的中国本土社会工作研究》,社会科学文献出版社2007年版。

但总的看来以往的研究有明显差距：一方面是对中国经验的认知还存在这样那样的问题，另一方面是现有研究的深度、广泛还有很大不足。

五、社会工作理论研究

理论对社会工作实践具有重要指导作用，但社会工作理论研究也是十分艰难的。我国学者关于社会工作理论研究主要集中在以下几个方面。

本土社会工作理论模式研究。王思斌对中国的“行政性非专业化社会工作”的概括是对中国本土社会工作实践进行理论研究的尝试^①。后来，他又从制度和文化的角度对中国社会中的求-助关系进行研究，指出民间求助行为的“差序格局”及体制内求助行为的“单位隶属”等特点^②。在此基础上他对我国社会中，特别是在改革开放过程中的某些接受帮助者的行为进行研究，从问题成因、接受帮助者与提供帮助者的关系、人们的福利观念相结合的角度，提出了接受帮助者反应的“问题世界-福利意识形态模型”^③。一些研究总结了我国社会工作本土实践的经验和问题。一项关于对下岗失业人员再就业培训的实证研究概括出其“任务中心模式”的特征，指出培训机构进行的行政性社会工作重视上级下达的培训任务的数量指标而忽视实际效果^④。这些关于我国本土社会工作经验及问题的初步研究，对发展我国社会工作的理论模型，促进我国社会工作的发展是有益的。

基本理论及思潮研究。夏学銮认为，社会工作可以从实践、专业和制度三个维度去考察，这三个维度都可以从不同层面和角度发挥助人功能^⑤。谢立中从社会科学的一般立场出发，研究社会工作与社会政策实施过程中的基本理论问题：价值冲突情景下的行为抉择，并从主导价值观形成机制的角度分析走出价值冲突的途径^⑥。何雪松则从认识论的角度讨论实证主义社会工作与社会建构主义社会工作的争论，指出不同的认识论有利于对复杂的社会工作实践的理解^⑦。他的《社会工作理论》则是大陆学者关于社会工作理论研究的一项重要成果^⑧。

在具体理论理论研究方面，陈树强从辨析权力、无权和增权等基本概念入手，追溯了社会工作中增权取向的实践基础和政治、思想基础，概括了增权取向的社会工作实务模型，指出增权取向既是对施恩者和解放者传统的替代，同时也构成了社会工作理论与实践的一个新视角^⑨。范斌运用社会工作“增权”理论视角，指出弱势群体“弱权”、“失权”和“无权”的三种状态，及弱势群体主观上的“无权感”对其弱势地位和弱势形象的影响。结合我国现实她指出了弱势群体“主动增权”的局限性及“增权困境”，论述了“外力推动增权”模式对于改变弱势群体状况的现实意义^⑩。

社会工作的后现代视角。近些年来，后现代主义和建构主义对社会工作理论和实践产生了重要影响。受后现代主义思潮的影响，一些学者从知识观的角度反思以往在社会工作教育中占统治地位的理性-技术模式，倡导人文-实践取向¹¹。有学者指出，基于后现代主义的视

^①王思斌：《中国社会工作的经验与发展》，《中国社会科学》1995年第2期。

^②王思斌：《中国社会的求-助关系》，《社会学研究》2001年第4期。

^③王思斌：《底层贫弱群体接受帮助行为的理论分析》，载王思斌主编《中国社会工作研究》（第四辑），社会科学文献出版社2006年版。

^④李永新、王思斌：《失业人员再就业服务的“任务中心模式”》，载王思斌主编《中国社会工作研究》（第三辑），社会科学文献出版社2005年版。

^⑤夏学銮：《社会工作的三维性质》，《北京大学学报》2000年第1期。

^⑥谢立中：《价值冲突情景下的行为抉择：社会工作与社会政策实施过程中的一个基本理论问题》，载王思斌主编《中国社会工作研究》（第二辑），社会科学文献出版社2004年版。

^⑦何雪松：《社会工作的认识论之争：实证主义对社会建构主义》，《华东理工大学学报》2005年第1期。

^⑧何雪松：《社会工作理论》，世纪出版集团、上海人民出版社2007年版。

^⑨陈树强：《增权：社会工作理论与实践的新视角》，《社会学研究》2003年第5期。

^⑩范斌：《弱势群体的增权及模式选择》，《学术研究》2005年第12期。

¹¹陈涛：《知识观的转变及其对社会工作教育的含义》，张和清：《知识哲学与社会工作专业教育课程的实践属性》，均载王思斌主编《社会工作专业化及本土化实践》，社会科学文献出版社2006年版。

角,发展中国家在推动社会工作专业发展的过程中,应对既有的理论基础和实践模式进行反思,尽力避免专业帝国主义与专业虚无主义双重倾向的负面影响,注重文化敏感性,逐步建立本土化的理论和实践模式,并对新的知识保持着某种开放性^①。但是陈树强对国际上新近流行的“证据为本”的实践及研究取向进行评价,指出科学性和有证据对社会工作来说依然是十分重要的^②。

我国学术界对社会工作理论的研究是比较薄弱的,已有的理论研究基本上还处在对西方理论的介绍上,甚至还不具备对之进行研究的能力。至于本土社会工作理论之研究,还仅仅是初步的,理论提升还需花很大力气,要经过艰苦的努力。如果不能形成生长于本国国情之上的社会工作理论,很难说我国社会工作之成熟。

六、社会福利服务及理论研究

对社会福利国内有狭义和广义两种理解:广义的社会福利是指国家和社会提供的各种类型的福利和服务,而狭义的社会福利是指民政部门主管的面对特殊群体的福利服务。80年代中期民政部开始在全国城市推进社区服务,并把社区服务分为无偿、低偿和有偿三类,其中无偿服务属于社会福利服务。唐钧后来总结了我国社区服务的情况,指出社区服务在获得发展的同时,存在性质定位不清、服务队伍非专业化和行政化等问题^③。适应总体改革的要求,民政部门于80年代中期以后不断推进着“社会福利社会化”,易松国的《社会福利社会化》对我国这方面的进展和问题进行了比较细致的梳理和分析^④(易松国,2005)。

在社会福利理论方面,学者们对国外理论的进展有很高的敏感性。彭华民介绍并在研究城市新贫困群体时引入了福利三角理论,她将Evers的福利三角理论演绎为就业制度、社会福利制度和家庭制度,同时加入社会排斥变项,分析了制度性社会排斥对形成新贫困群体的影响,指出新贫穷社群在劳动力市场、社会福利和社会关系三个向度上被排斥,其结果使他们成为新贫穷社群^⑤。她分析了福利国家危机的背景,将社会福利模式的超越构想嵌入到社会框架中,提出应将消极福利转化为积极福利,并反思中国社会政策,提出了中国社会政策的新社会框架—即责任提倡、多元部门发展、社会政策议题对话等^⑥。

钱宁研究了社会福利的政治和道德基础问题,^⑦分析集体主义价值观和个人主义价值观对社会福利发展的影响,探讨了有关社会福利和社会工作的知识论、价值论和方法论问题^⑧;他提出社会福利学科化的构想,主张建立社会服务(社会工作)、社会政策和社会福利理论(福利哲学)相结合的社会福利学科体系,以社会福利学科化促进社会福利理论与实践的发展^⑨。

社会工作界关于实际的社会保障制度、社会福利、社会政策之研究,主要集中在最低生活保障、养老政策等方面。面对对于社会福利的一般质疑,顾东辉指出“福利养懒人”有“临界点”,依此他进一步指出对弱势群体的帮助也有两个“临界点”:帮助不到“初级临界点”

^①熊跃根:《后现代主义与当代社会工作:理论与实践反思》,载王思斌主编《中国社会工作研究》(第四辑),社会科学文献出版社2006年版。

^②陈树强:《以证据为本的实践及其在社会工作中的应用》,载王思斌主编《中国社会工作研究》(第三辑),社会科学文献出版社2005年版。

^③唐钧:《关于城市社区服务的理论思考》,《中国社会科学》1992年第4期。

^④易松国:《社会福利社会化的理论与实践》,中国社会科学出版社2006年版。

^⑤彭华民:《福利三角中的社会排斥:一个城市新贫穷群体的实证研究》,上海人民出版社2006年版。

^⑥彭华民、宋祥秀:《嵌入社会框架的社会福利模式:理论与政策反思》,《社会》2006年第6期。

^⑦钱宁:《社会正义、公民权利和集体主义》,社会科学文献出版社2007年版。

^⑧钱宁:《论公民权利的社会福利理论价值及其局限性》,载王思斌主编《中国社会工作研究》(第二辑),社会科学文献出版社2004年版。

^⑨钱宁:《共同善与分配正义——社群主义的社会福利思想及其对社会政策研究的启示》,《学海》2006年第6期。

案主改变效果不彰，超出“次级临界点”帮助也可能弱化案主的自助动力^①。周昌祥认为，最低生活保障中的福利依赖已经成为一种不可忽视的社会现象，解决低保福利依赖问题，需要更加细致而专业性的服务工作^②。

社会福利理论、社会保障制度研究是学术界相对活跃的领域，也取得了较好的成果。但是如何将这些研究成果与中国实践结合起来，还是应该进一步思考的问题。

七、评论与展望

我国社会工作学科建设至今有 20 年时间，2000 年以来我国的社会工作教育呈现出快速发展的趋势。社会工作研究与社会工作学科发展的进程相一致，也呈现出一些特点：

第一，学术界在社会工作研究方面开展了一些开创性的工作，形成了我国社会工作学科发展的基本框架，也取得了一批原创性的成果。

第二，学术研究相对滞后，研究水平有待提高。社会工作学科建立之初规模小，人数少，又加之主要面对学科的生存及社会合法性问题，所以，在相当一段时间内，社会工作界的学术研究氛围不足。社会工作方面高质量学术刊物的缺乏，也障碍了研究水平的提高。

第三，研究内容主要是学科发展问题。受上述生存压力之影响，为尽快建立起社会工作学科，承担起社会工作教育应尽的责任，学者们将学科建设、课程建设、专业实习、专业发展方向策略等作为重要的研究课题。

第四，专业化和本土化研究一直处于焦点地位。由于社会工作产生于西方国家，我国的专业社会工作停顿了 30 多年，又加之我国有计划经济体制下的社会服务实践，所以在我国如何发展社会工作就成为最重要的问题，这反映在学术讨论上就是社会工作专业化、本土化和职业化问题。过去这方面的研究一直持续不断，但其深度、系统性还嫌不足。

第五，本土社会工作经验总结不足。虽然我国的社会工作要走专业化之路，但它又不会超越国情和社情，置中国原有的社会服务经验于不顾。于是，本土经验的总结，促进本土经验与国际经验的良性互动和发展，就是发展我国社会工作的必由之路。但是由于学科发展时间较短，学者们参与社会工作实践的经验不多，所以对本土社会工作经验的总结也明显不足。

在我国进一步深化市场化改革，全面建设小康社会的大背景下，中共中央十六届六中全会决定“建设宏大的社会工作人才队伍”，这将促进我国社会工作及社会工作研究的发展。未来几年，我国的社会工作研究将呈现出如下一些特点：第一，研究人员的队伍将有较大扩展，研究水平将有明显提高；第二，研究将围绕着社会工作制度的建立展开；第三，社会工作的理论和方法将在本土实践中得到进一步验证，这是社会工作专业化与本土化结合的深化；第四，对本土经验的总结将在一些重点领域比如在工作模式、工作方法等方面展开；第五，案例研究将成为重要的研究形式。

^①顾东辉，2004，《支持和回应：社会工作视野中的下岗职工研究》，社会科学文献出版社。

^②周昌祥：《防范低保福利依赖的对策》，《经济体制改革》2006年第6期。

参考文献:

- 陈涛, 2006, 《知识观的转变及其对社会工作教育的含义》, 载王思斌主编《社会工作专业化及本土化实践》, 北京: 社会科学文献出版社。
- 陈树强, 2003, 《增权: 社会工作理论与实践的新视角》, 《社会学研究》第 5 期。
- , 2005, 《以证据为本的实践及其在社会工作中的应用》, 载王思斌主编《中国社会工作研究》(第三辑), 北京: 社会科学文献出版社。
- 陈钟林、杨娜, 2006, 《从服刑人员的社会支持看社区矫正的必要性和可行性》, 载王思斌主编《社会工作专业化及本土化实践》, 北京: 社会科学文献出版社。
- 范斌, 2005, 《弱势群体的增权及模式选择》, 《学术研究》第 12 期。
- 费梅萍, 2004, 《社区矫正中个案社会工作方法运用的经验实证研究》, 《华东理工大学学报》第 2 期。
- 古学斌、张和清、杨锡聪, 2004, 《地方国家、经济干预和农村贫困: 一个中国西南村落的个案分析》, 《社会学研究》第 2 期。
- 古学斌、阮曾媛琪、王思斌、宋陈宝莲, 2007, 《实践为本的中国本土社会工作研究》, 北京: 社会科学文献出版社。
- 顾东辉, 2004, 《支持和回应: 社会工作视野中的下岗职工研究》, 北京: 社会科学文献出版社。
- 郭伟和、范燕宁、席小华, 2006, 《优势为本的青少年社区整合干预模式探索》, 载王思斌主编《中国社会工作研究》(第四辑), 社会科学文献出版社。
- 何雪松, 2005, 《社会工作的认识论之争: 实证主义对社会建构主义》, 《华东理工大学学报》第 1 期。
- 何雪松, 2007, 《社会工作理论》, 上海: 世纪出版集团、上海人民出版社。
- 季蕾, 2004, 《正常化理念与非正常化实践》, 载王思斌主编《中国社会工作研究》(第二辑), 北京: 社会科学文献出版社。
- 李永新、王思斌, 2005, 《失业人员再就业服务的“任务中心模式”》, 载王思斌主编《中国社会工作研究》(第三辑), 北京: 社会科学文献出版社。
- 陆士桢, 2004, 《儿童社会工作》, 北京: 社会科学文献出版社。
- 陆士桢、王玥, 2005, 《青少年社会工作》, 北京: 社会科学文献出版社。
- 彭华民, 2006, 《福利三角中的社会排斥: 一个城市新贫穷群体的实证研究》, 上海: 上海人民出版社。
- 彭华民、宋祥秀, 2006, 《嵌入社会框架的社会福利模式: 理论与政策反思》, 《社会》第 6 期。
- 钱宁, 2004, 《论公民权利的社会福利理论价值及其局限性》, 载王思斌主编《中国社会工作研究》(第二辑), 北京: 社会科学文献出版社。
- , 2006, 《共同善与分配正义——社群主义的社会福利思想及其对社会政策研究的启示》, 《学海》第 6 期。
- 钱宁, 2007, 《社会正义、公民权利和集体主义》, 北京: 社会科学文献出版社。
- 史柏年, 2006, 《体制因素与专业认同》, 《华东理工大学学报》第 4 期。
- 孙立亚, 2006, 《中外社会工作教育发展过程比较研究》, 载王思斌主编《社会工作专业化及本土化实践》, 北京: 社会科学文献出版社。
- 孙莹, 2005, 《社会工作者在我国城市反贫困中的使命和角色》, 《华东理工大学学报》第 1 期。
- , 2006, 《社会工作职业发展的基本要素分析》, 载王思斌主编《社会工作专业化及本土化实践》, 北京: 社会科学文献出版社。
- 童敏, 2003, 《后现代语境下的社会工作辅导模式探索》, 《厦门大学学报》第 6 期。
- , 2005, 《个案辅导后现代转向的两个基本问题》, 载王思斌主编《中国社会工作研究》(第三辑), 北京: 社会科学文献出版社。
- , 2006, 《理论和实践的整合》, 载王思斌主编《社会工作专业化及本土化实践》, 北京: 社会科学文献出版社。

出版社。

童敏：《中国本土社会工作专业实践的基本处境及其督导者的基本角色》，《社会》2006年第3期。

王思斌，1990，《我国社会工作教育应具有的时代特征》，《社会学与社会调查》第4期。

——，2001，《中国社会的求-助关系》，《社会学研究》第4期。

——，2003，《我国社会工作在转型社会中的社会责任》，载王思斌主编《转型期的中国社会工作》，上海：华东理工大学出版社。

——，2004，《非协调转型背景下中国社会工作教育的发展》，《北京科技大学学报》第1期。

——，2006a，《底层贫弱群体接受帮助行为的理论分析》，载王思斌主编《中国社会工作研究》（第四辑），北京：社会科学文献出版社。

——，2006b，《体制变迁中社会工作的职业化进程》，《北京科技大学学报》第1期。

谢立中，2004，《价值冲突情景下的行为抉择：社会工作与社会政策实施过程中的一个基本理论问题》，载王思斌主编《中国社会工作研究》（第二辑），北京：社会科学文献出版社。

熊跃根，2003，《论当前中国社会工作教育发展中的专业性与专业自律问题》，载王思斌主编《转型期的中国社会工作》，上海：华东理工大学出版社。

——，2005，《转型时期中国社会工作专业教育发展的路径与策略：理论解释与经验反思》，《华东理工大学学报》第1期。

——，2006a，《后现代主义与当代社会工作：理论与实践反思》，载王思斌主编《中国社会工作研究》（第四辑），北京：社会科学文献出版社。

——，2006b，《论中国社会工作本土化发展过程中的实践逻辑与体制嵌入》，载王思斌主编《社会工作专业化及本土化实践》，北京：社会科学文献出版社。

熊跃根、何欣，2005，《我国城市弱势群体自助组织的社会资本的建构与发展》，载王思斌主编《中国社会工作研究》（第三辑），北京：社会科学文献出版社。

徐永祥，2005，《论现代社会工作在和谐社会中的建构功能》，《学海》第1期。

易松国，2006，《社会福利社会化的理论与实践》，北京：中国社会科学出版社。

张和清，2006，《知识哲学与社会工作专业教育课程的实践属性》，载王思斌主编《社会工作专业化及本土化实践》，北京：社会科学文献出版社。

张洪英，2006，《本土非专业处境下社会工作实习督导模式的行动研究》，载王思斌主编《社会工作专业化及本土化实践》，北京：社会科学文献出版社。

张李玺，2006，《角色期望的错位：婚姻冲突与两性权力》，北京：中国社会科学出版社。

张时飞，2005，《组员参与、社会支持和社会学习的增权效果》，载王思斌主编《中国社会工作研究》（第三辑），北京：社会科学文献出版社。

张友琴，2003，《社会资源的整合与运用》，载王思斌主编《转型期的中国社会工作》，上海：华东理工大学出版社。

周昌祥，2006，《防范低保福利依赖的对策》，《经济体制改革》第6期。

（原载郑杭生主编：《中国社会学30年》，中国社会科学出版社，2008；原题为《社会工作研究》）