

# 我国社会工作发展的结构性张力与适应性发展

北京大学社会学系 王思斌

经济体制改革以来，我国的经济和社会发生了重大变化。市场经济体制改革促进了经济的快速增长，但随之弊病也迅速表现出来：社会分配不公、下岗失业严重、医疗、教育、老龄化等日益成为严重的问题。这些问题的出现和加剧严重地影响了改革的积极效果。在确定继续进行市场化改革和进行社会管理体制改革的条件下，面对严重的社会问题，中共中央提出构建和谐社会的战略思想，并将大力发展社会工作作为构建和谐社会的重要手段。本文对我国发展社会工作的现实条件及面临的挑战作一初步分析。

## 一、我国发展社会工作的现实背景

90年代中期以来，随着我国向市场经济体制的加速转变，经济快速发展和矛盾逐渐积累同时出现。进入新时期新阶段以来，机遇和风险更加尖锐地摆在我们面前。在这种背景下，科学发展观作为重大战略思想被提出来，和谐社会建设和社会管理体制改革创新被提上议事日程。同时，建立宏大的社会工作人才队伍、发展社会工作，促进社会服务和社会管理的任务也被纳入构建和谐社会的整体努力之中。我国社会工作的发展正迎来一个重要的发展机遇。

中共中央决定大力发展社会工作是具有其现实和理论根据的。从现实方面来说，近30年来的改革确实取得了举世瞩目的成就。经济持续增长，人民生活普遍提高，政治民主化取得了明显进展。我国的现代化进程也伴随着一些重要转型：从农业社会向工业社会转型，从传统社会向现代社会转型，从计划经济体制向市场经济体制转变等。在这一过程中，许多与现代社会相联的社会问题突出地表现出来——失业、贫富分化加剧、老龄化成为必须面对的问题。这些社会问题的积累不但削减着改革的总体效果，而且有可能会形成某种社会风险，对社会稳定进而对改革发展事业造成重大影响。在这种情况下，社会保障制度的建立和完善、社会工作制度的建立作为解决社会问题的手段被提出就是必然的。

从国际视角来看，在现代化起步阶段，工业化、城市化、市场化引发的社会不公正问题会不断加剧。一个负责任的政府会采取相应手段应对和处理这些问题。社会保障（社会福利）制度和社会工作的发展成为各国（地区）普遍的政策选择，社会工作作为一种专业和职业被建立起来。笔者无意于宣扬社会趋同论，但各国（地区）现代化进程的经验表明，在推进经济市场化、工业化、城市化和民主化的过程中，发展社会保障制度、社会政策和社会工作符合国际经验。

当然我们会发现，我国发展社会工作的企求是多方面的。这不但包括向困难群体、弱势群体提供基本的生活保障和社会服务，而且包括提供公共服务和加强社会管理（中共中央，2006）。而且，我国发展社会工作的社会经济基础与西方国家有相当明显的差别。这就使得，我国发展社会工作并没有现成经验可以照搬，而必须进行自己独特的探索。

## 二、社会工作建构中的结构性张力

### 1. 社会工作发展的功能主义分析视角

当社会工作不是被看作权宜之计而是成为一种制度安排的时候，从社会系统的角度分析它产生、形成和发挥功能的空间和形式就是必要的。虽然有不同理论视角可以对此进行分析，但本文倾向于采用结构功能理论作为分析工具。

帕森斯的结构功能理论的核心是将社会系统的结构和运作概括为 AGIL 模式。在社会层

面上，这里的适应系统（A）主要指经济制度；达致目标系统（G）主要指政治系统；整合系统（I）是处理社会冲突及问题的系统，如司法系统；维持模式系统（L）主要指传承文化的教育及宗教等（特纳，1987）。这一理论模式倾向于解释一个社会系统的各部分之间是如何互相依存、互相制约以达致系统目标——社会均衡的。后来，帕森斯又提出新进化论来解释社会系统的变迁，并用“张力”（或紧张）来指说系统内部的失调，认为张力（或紧张）是指影响两个或两个以上互动单位的非正常状况，其结果常常会产生偏差行为。他指出，社会进化通过分化、适应力提高、包容和价值普遍化来实现（侯钧生，2001）。

帕森斯的社会系统的 AGIL 模式并没有论述社会福利和社会工作制度。本文认为，如果运用 AGIL 模式，可以把社会福利和社会工作制度归为整合系统，因为它要处理的是社会问题、社会内部分化所造成的冲突，是要通过社会财富的再分配解决矛盾和冲突，实现社会秩序。虽然社会福利和社会工作也有政治等方面的功能。

## 2. 专业社会工作建构中的结构张力

如果用帕森斯的 AGIL 模式这一理框架来分析计划经济时期的社会系统，那么，经济系统（A）是高度集中的计划经济体制，它用来满足内部和外部要求。达致目标系统（G）是严格的自上而下的政治体制，它反映了我国达致系统目标的基本方式，其中政党力量及其影响下的单位体制是其行动系统。整合系统（I）由法律体系和其它社会控制的制度来实现的，城乡分隔下的社会福利制度（主要是城市的由工作单位直接提供的职业福利）促进了城市社会系统的整合。维持模式系统（L）主要由社会主义的集体主义来承担，教育系统、政治意识形态的宣传教育发挥着重要的作用。很容易发现，上述四个系统之间是相互适应的，因而那个系统自身是稳定的。在这个社会系统中，社会工作采取了行政化方式，它与高度集中的计划经济，严格的自上而下的政治体系和单位体制，弥漫于整个社会的政治意识形态和政治教育是相协调的。或者说，行政性、非专业化的社会工作满足了计划经济时期的要求，它在结构和功能两个方面都是适宜的。

发展专业社会工作是我国社会转型所产生的要求，而且政府已经为社会工作的发展制定了基本的制度框架，即对社会工作制度发展进行建构。但是不难发现：在既有的社会系统中引入专业社会工作会产生某种结构性张力。所谓结构性张力是指各部分在结构关系上存在不协调现象。专业社会工作强调助人的基本理念，强调不但靠政府，尤其要靠民间机构去提供专业服务，强调平等的助人而不是控制和管理对方，等等。这些与原来高度集中的计划经济体制、自上而下的政治管理系统、普遍的政治意识形态的运行机制和要求是有明显差距的。或者说，如果在计划经济体制的框架中引入专业社会工作是存在某种结构性张力的。

## 3. 结构性张力与变动的社会结构

上面关于存在结构性张力的判断是建立在专业社会工作与原来的计划经济体制关系的分析之上的。但是我们必须承认，改革开放以来我国的计划经济体制已发生了明显变化，与之相关的政治体制和社会管理体制也发生了重要变化。首先，近 30 年来经济体制已经发生了实质性的变化，特别是 1994 年之后市场化改革不断深入，市场机制已经成为经济领域的主要运行规则，与此相关的是产权不断明确，不同个人、不同群体之间越来越强调经济利益关系。虽然计划经济体制的某些因素还在一些领域和环节存在，但今非昔比，我国已进入后计划经济时期。我国的政治体制改革也取得了一些进展，民主化建设之路正在摸索，民间组织有一定成长。但是政治体制改革是相对滞后的，“小政府大社会”的社会管理格局还未形成。一方面，行政化的、原来承担众多福利和服务职能的单位组织发生蜕变，先是变成利益共同体并进一步变为现代企业组织（孙立平等，1994）；另一方面非营利机构、社会服务机构虽然在数量上有所增长，但功能并不强。改革开放以来，我国社会的价值观、意识形态已发生了明显变化。随着市场经济体制的不断确立，个人利益已经被合法化，追求个人经济利益已成为颇具影响的意识形态，并支配着人们的行动，特别是在年轻人那里更加明显。对于

经历过计划经济体制的熏陶并具有较强集体主义理念的中老年人来说，市场化改革使他们失去了一些熟悉的东西，他们一度崇尚的意识形态正在变化。

通过上述分析我们可以得出一个基本的看法，改革开放以来虽然我国的经济、政治和社会发生了重要变化，但是市场化改革并未完全到位，政治体制改革还比较缓慢，新的社会福利制度尚未建立，民间组织还不发达，政治意识形态的作用在削弱，社会价值观念日趋多元化。于是从总体上可以说，我国仍然处于后计划经济时期。在这种经济、政治及社会背景下发展专业社会工作，有着较为明显的“嵌入性”特点，即专业社会工作还不是现有体制和社会中的有机组成部分，而是以与这种社会有差别的东西“镶嵌”进去的。这里的差异性是指体制意义上的，即计划经济条件下、整体性社会中社会福利制度和社会服务的提供，与专业社会工作及其所要求的社会福利制度在价值追求、行动方式和意义上有不同。于是可以说，在当前情况下，我国发展社会工作仍存在不可忽视的结构性张力。

### 三、社会转型中两种社会工作的互动

#### 1. 两种社会工作的互动

在分析专业社会工作发展的“嵌入性”特征时，不能认为专业社会工作进入的是原来计划经济体制本来缺乏的某个空间，即计划经济体制缺乏解决此类问题的制度和机制，引入社会工作是要填补空白。实际上，在没有发展专业社会工作之前，我国存在着行政性、非专业的社会工作，即本土社会工作（王思斌，1995）。在计划经济体制下，行政性、非专业化社会工作与体制是浑然一体的，其功能是明显的。只是由于市场化改革、单位体制福利功能的弱化和社会结构的深刻变化，使得原来的社会福利服务体系已不能完全发挥作用（而非完全不能发挥作用）。这样，在发展专业社会工作时，就必须注意到已经存在着一个行政性、非专业化的本土社会工作。这类社会工作所依靠的组织体系还是完整的、运转还是有效的，其政治化的工作理念虽已不太与现实需求相符（工作对象对社会服务的非政治化理解），但工作方法并非完全过时。而且，在社会服务机构不可能大规模出现的情况下，专业社会工作的发展也必须借助或依靠已有的社会服务和公共服务组织体系。这样，专业社会工作与行政性社会工作共存就是必然的，它们之间的竞争、合作及比较也是必然的。正如前面分析已经涉及到的，两种社会工作的竞争和比较并不只是发生于工作理念或工作方法层面，而是与它们发挥作用的支持体系有关，与实施两种社会工作的人员的价值观、理念、工作方式和方法有关，也与服务对象对服务的理解有关。

#### 2. 社会转型影响社会工作的发展方向

显而易见，在市场化改革不断深入，原来的行政性社会工作已不完全适用，专业社会工作依托的组织体系又未建立起来的情况下，两种社会工作同时并存，就存在着复杂的互动关系。这种互动是两种社会工作理念、对现实问题的理解和回应方法、以及工作效果之间的竞争、冲突和相互学习的过程。改革开放的总趋势和这种有选择意义的互动决定着我国社会工作的发展方向。

这里所说的社会变迁的总趋势是指在社会工作制度建构和发展初期，我国社会将向哪个方向变化。社会需要会促进社会工作的发展。我国社会的深刻变化要求建立宏大的社会工作人才队伍，然而要建立什么样的社会工作人才队伍——他们需要什么样的价值观和工作理念，应具备何种工作方法与技巧都需要从变化着的社会的角度予以考量。市场化在进一步深入；“小政府大社会”的社会管理模式在逐渐形成；社会福利制度进一步完善，政府的服务意识将进一步增强；社会的世俗化将进一步发展，政治意识形态将进一步淡化，人们的社会福利的权利意识将会增强。这些变化不但会影响中老年群体，也会影响年轻群体。那些在改革开放中出生和成长的群体将会更多地接收与市场经济相适应的社会工作模式。

从选择的角度看，基本上是两种服务的使用者会对社会工作做出选择：一是政府，二是

服务对象。政府大力推动社会工作是为了面对复杂的社会问题，促进社会服务、公共服务和社会管理；民众则以获得的服务来评价社会工作。社会工作的使用者们的评价将会影响社会工作的发展方向。

#### 四、专业社会工作的适应性发展

##### 1. 社会工作的适应性发展

我国社会工作制度的发展不是专业社会工作对行政性社会工作的替代，也不是二者对优势地位的争夺，而是一个基于社会服务的进化过程，即我国的社会工作会适应社会发展的需要，形成自己的模式并有效地发挥其功能。帕森斯的新进化理论用分化、适应力提高、包容和价值普遍化来说明这一进化过程。面对我国社会工作的发展，我们看到了作为分化的两种社会工作之并存，两种社会工作的共同运作将使整个社会系统更能适应社会变迁的需要。当然这里会遇到原有的社会福利制度可否和如何包容专业社会工作的问题：在帕森斯那里是相对稳定的社会系统对新要素的包容，而大陆社会工作发展的现实是变动着的社会系统对专业社会工作的选择，这种包容具有较明显的动态性。在变动中选择将是这种包容的特点，而这种包容又包含了两种社会工作的互动。经过变动着的社会系统、专业社会工作、行政社会工作三方互动，会形成符合社会要求的社会工作理念与方法，而这种价值的普遍化则促进新社会系统中社会工作的定型化，从而形成新的、适合新社会系统的社会工作模式。在这里，我们看到的是“嵌入性”的专业社会工作在适应社会变迁的过程中得到发展，即适应性发展。

##### 2. 社会工作发展中的互构性演化

专业社会工作从“嵌入”到新社会工作模式的形成是一个适应性发展的过程。同时，行政性社会工作在满足经济体制、政治体制改革的过程中也将发生重要变化：比如理念、方法的重新学习与改进，行政性社会工作会议会做出适应性调整。实际上，这些适应性发展、适应性调整又是在社会工作实践中实现的，两种社会工作在社会服务的过程中会根据现实需要而互相学习，在互相学习的过程中实现发展与调整，这就是互构性演化。互构性演化将作为一种重要机制而存在于二者互相竞争和比较的过程，存在于新的社会工作模式的形成过程，并构成新社会系统进化的组成部分。

#### 五、结语

我国社会工作正处于获得快速发展的启始阶段，其发展路径正处于探索之中。社会工作制度作为发展社会服务和社会管理的一种工具性措施而被推向前台，但社会工作制度的建立还是一个较长的过程，它与我国经济体制改革、政治体制改革和新社会管理体制、社会福利制度的形成是同步的。这是我国体制改革、社会转型和发展的组成部分。本文借用结构功能理论对社会工作制度的发展前景做了初步分析，而对与服务过程联系密切的文化因素（包括社会结构对人的价值的内化）较少提及。这一层面的分析是重要的，而关注与社会服务相关的文化的复杂性将会对社会工作的发展做出有深度的解释。

#### 参考文献

乔纳森.H.特纳：社会学理论的结构，浙江人民出版社，1987

侯钧生主编：西方社会学理论教程，南开大学出版社，2001

王思斌：中国社会工作的经验与发展，《中国社会科学》1995年第2期

中共中央：中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定，2006年10月12日

孙立平等：改革以来我国社会结构的变迁，《中国社会科学》1994.3

（本文发表于《社会福利》2007年增刊）