

Center for Social Development

GEORGE WARREN BROWN SCHOOL OF SOCIAL WORK

| APRIL 2014 | RESEARCH SUMMARY 14-08 |

普适性的儿童发展帐户： 美国SEED OK政策实验的早期研究经验

By Sondra Beverly, Margaret Clancy, and Michael Sherraden*

儿童发展帐户

儿童发展帐户（Child Development Accounts）是一种专门为儿童的长期发展而设立的储蓄或者投资帐户。儿童发展帐户具有多样的用途，例如，帐户内的资产（Assets）可以被用来支付大学教育的费用、创业，或者购买房产。这些用途都是符合长期发展需求的，因为它们可以形成人力或者其他资本，长存于个体生命的发展过程中并对个体的发展做贡献。儿童发展帐户通常具有如下的特点来鼓励家庭为儿童的长期发展积累金融资产：例如，政府或其他机构可以对家庭存入儿童帐户的资金进行配对；儿童发展帐户不鼓励或者限制家庭把帐户内的资金用于日常消费和开支。儿童发展帐户的政策概念最早由Michael Sherraden教授在他的《资产和贫困》的书中提出（1991）。

儿童发展帐户的倡导者建议该政策应该是普适性的（universal）、进步的（progressive）和终身的（life-long）（Beverly, Elliott, & Sherraden, 2013; Cramer & Newville, 2009; Goldberg, 2005; Sherraden, 2014）。当前美国大多数儿童发展帐户的政策提案都建议（1）由政府或其他公共机构为每一个新生儿自动地开设一个儿童发展帐户（automatic enrollment），从而把所有的小孩都包含在政策之内；（2）由政府为每一个帐户自动地存入第一笔开户储蓄（initial deposit）；（3）由政府提供存款配对（savings match）鼓励个体家庭往帐户中为儿童存钱，为长期发展积累资金。同时，在儿童成长的关键时刻，比如小学入学或者高中毕业，低收入家庭的小孩可以接受额外的补助，这样的举措有助于实现政策的进步性。这些提案也强调该政策的目的在于为有助于个人长期发展的、贯穿生命的重要目标（比如大学教育、住房、创业、或退休）提供资金，因而是终身的。

建设普遍的、进步的和终身的儿童发展帐户有多方面的原因。一个专属于儿童的帐户会对儿童发展有重要的影响（Beverly, Elliott, & Sherraden, 2013; Sherraden, 2014）。例如，如果一个儿童发展帐户为一个专项目标（比如说大学学费）积累资金并按时地给家庭和小孩发送帐户的财务报表，这会使父母和小孩对实现这一专项目标有更清晰的认识。同时，帐户的日常财务报表也会提醒家庭往帐户中存钱。越早开设类似的帐户，家庭就有更长的时间通过储蓄、投资和资产增值为儿童积累资产（Powell, 2014），同时也有更充分的时间让孩子意识到家庭对其长期发展的期望，并为这一目标努力。自动地为每一个新生儿开设儿童发展帐户允许每一个小孩都享受到这种政策的好处。提供额外的资助是因为认识到低收入家庭可能需要额外的经济资源来为小孩的长远发展做准备。

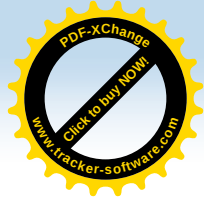
美国SEED OK 政策实验

始于2007年，美国SEED OK政策实验是一项大规模的儿童发展帐户政策试点（Zager et al., 2010）。它检验了一个普适和进步的儿童发展帐户的政策概念是否可行（Sherraden & Clancy, 2005）。这一项实验随机抽取了荷 克拉哈马州2007年出生的新生儿，并把他们随机分布到一个实验组和一个控制组。在抽取样本的时候，这一政策实验多抽取了少数民族/种族的小孩，包括非裔美国人、西裔美国人和印第安人。实验组包含1358个小孩和他们的家庭，控制组包含了1346个小孩和他们的家庭。总共有2704个小孩和他们的母亲参加了这一实验。随机实验的研究方法能够很好地评估儿童发展帐户对于家庭和小孩各个方面的影响，是检验儿童发展帐户效果的理想研究设计。具体的SEED OK政策实验设置请参看图一。

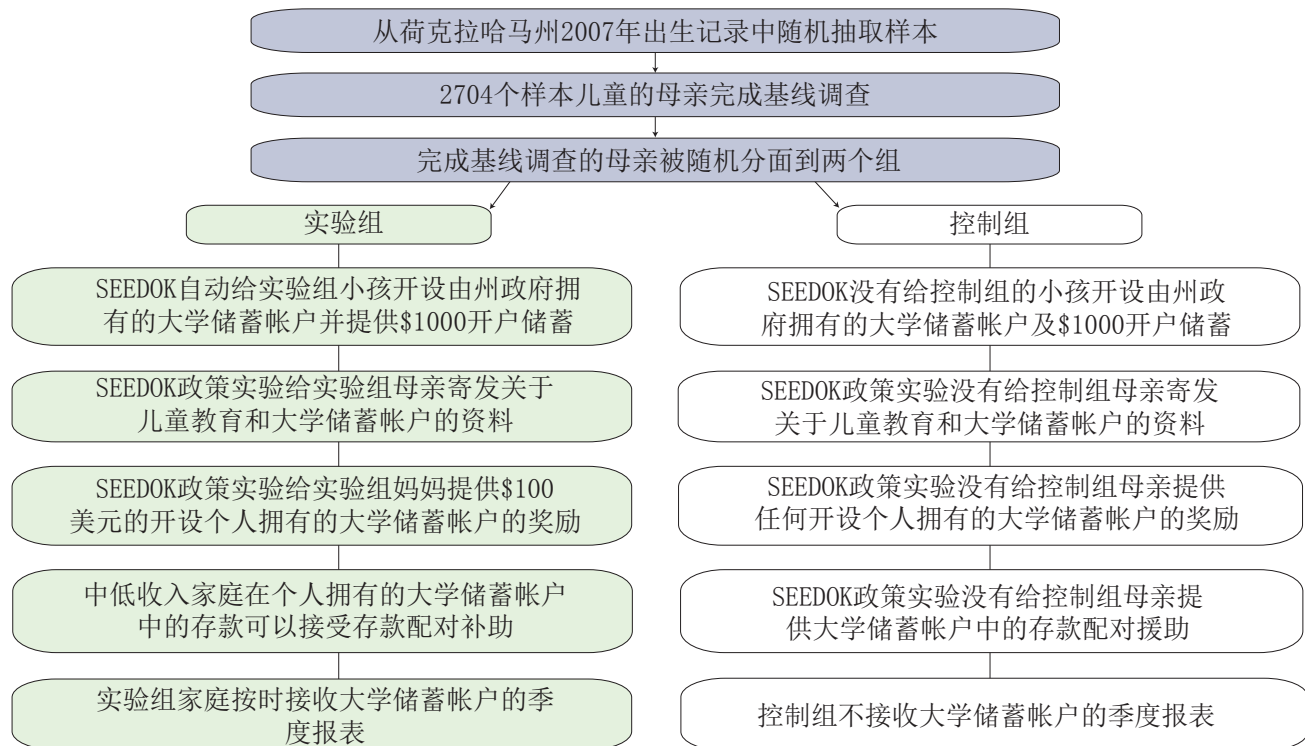
Translated from English to Chinese by Baorong Guo, Jin Huang, and Li Zou.



Washington University in St. Louis



图一、 SEED OK 儿童发展帐户实验设置



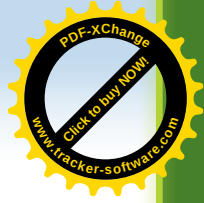
以累积资产为大学教育做准备为主要目的，SEED OK儿童发展帐户的政策实验是建立在既有的荷克拉哈马州的大学储蓄帐户项目的基础上的。大学储蓄帐户项目（通常称作529计划）是由美国联邦政府在1996年制定，并由各州自行操作的一个社会公共政策（Lassar, Clancy, & McClure, 2010）。为了鼓励家庭为小孩的高等教育的学费早做准备，大学储蓄帐户项目为家庭的大学储蓄和投资提供个人税收上的优惠。建立在已有的荷克拉哈马州的大学储蓄帐户项目的基础上，SEED OK儿童发展帐户的政策实验发展了一系列新的特点和优惠。

SEED OK政策实验自动地为实验组的每一个小孩开设一个荷克拉哈马州的大学储蓄帐户并存入1000美元。所有的实验组小孩中，只有一个人由于宗教原因选择不接受这一帐户。这些帐户及帐户里的资产由州政府拥有；一旦需要支付大学学费，这些钱可以直接地支付给合个大学。由州政府拥有的大学储蓄帐户只能存储由政府或者其他公共机构为小孩累积的资产。

此外，SEED OK政策实验还给实验组的家庭发送帮助儿童成长的教育性资料，并提供100美元的开户奖励鼓励实验组的家庭另外开设由他们个

人拥有的荷克拉哈马州的大学储蓄帐户。区别于自动开设的、并由州政府拥有的大学储蓄帐户，这些个人拥有的大学储蓄帐户可以用来存储家庭对于小孩未来发展的储蓄和投资（Clancy & Sherraden, 2014）。在2008到2011的四年间，中低收入家庭在个人拥有的大学储蓄帐户中的存款可以收到配对的资金。根据家庭收入的不同，配对率是1:1和1:0.5。最高的配额度是每年250美元（Zager et al., 2010）。拘于实验的性质所限，SEED OK政策实验采用的是一个双帐户设计。理想的儿童发展帐户应该是一个简单的单一帐户设计。

由于实验的性质所限，SEED OK政策实验主要通过信件与参加实验的家庭进行沟通联系（Gray et al., 2012）。例如，这一政策实验只是抽样而没有包括全州所有的出生于2007年的婴儿，有些实验的内容（关于州大学储蓄帐户的信息）不可以告知控制组的家庭，因而整个实验无法通过媒体宣传（电视或报纸）的方式来达到与参与实验的家庭进行沟通交流的目的。实验组的家庭会收到关于介绍整个实验特点和设置的信件、明信片、宣传册。每个季度，荷克拉哈马州的大学储蓄帐户的资金管理公司就会给每一个实验组的家庭发送一份帐户的财务报表。



控制组的家庭没有收到任何关于荷克拉哈马州的大学储蓄帐户项目的信息，不会接受SEED OK政策实验给参与的小孩自动开设的由州政府拥有的大学储蓄帐户以及相关的资金补助。但是，他们可以自行开设个人拥有的荷克拉哈马州的大学储蓄帐户。如果他们开设了个人拥有的大学储蓄帐户，也会收到帐户的季度报表。

美国SEED OK儿童发展帐户政策实验的早期研究发现

关于SEED OK政策实验的研究检验儿童发展帐户（1）对于家庭为儿童积累资产的影响和（2）对于家长的态度和行为的影响。SEED OK政策实验实施的过程跨越小孩从一岁到四岁的年龄，因而可以认为是儿童发展帐户的短期效果。它对儿童的长期的、关于认识能力和教育方面的影响，有待于未来的研究进行检验。

定性研究结果

SEED OK政策实验的研究组对60名参加政策实验的母亲，包括40名实验组成员和20名控制组成员，进行了深度访问（Gray et al., 2012）。访谈发现：

幼童的母亲认识到储蓄的重要性，但是通常把短期的需求而不是长期的发展作为储蓄和累积资产的目的，例如日常消费和紧急情况，以及儿童的一些消费需求。

一部分受访母亲也具有为长期发展累积资产的动机，包括购买住房、退休准备、自己以及小孩的高等教育。

几乎所有的受访母亲都希望他们的小孩能够上大学，但是也意识到存在一系列的障碍影响她们的孩子实现这一目标，包括同伴影响、早恋和过早地有孩子。

受访的母亲认识到大学教育昂贵。几乎没有受访的母亲对孩子的大学教育进行财务上的准备，但是她们似乎相信最终总能找到一种方式来支付小孩的大学教育。这可能是因为一些母亲觉得小孩仍然太小，或者是因为这些母亲有其他上的财务事项优先于小孩的大学教育。

大约有一半的受访母亲希望能够通过储蓄或投资来支付小孩的大学教育，但是绝大多数还没有付诸行动。

虽然几乎所有的受访妈妈都表达了为小孩上大学累积资产的目的以及很高的希望小孩上大学的愿望，但是她们发现为长远目标储蓄或投资是困难的。

SEED OK政策实验的设计和实施

SEED OK儿童发展帐户具有很多政策倡导者所建议的特点，包括帐户自动开设、开户奖励、帐户使用用途的限制（只能用于高等教育）和倾向于穷人的进步性的储蓄配对。

几乎所有实验组的小孩和他们的妈妈接受了由政策实验自动开设的儿童发展帐户。只有一名母亲以宗教的原因拒绝了这一自动开设的帐户。也就是，这一政策实验实现了普适性的目标（Nam et al., 2013）。

通过使用一个既有的州级的大学储蓄教育项目，SEED OK政策实验可以使用一些高度集中的、顶层设计的特性，包括帐户的自动开设以及自动为参加的家庭提供开户奖励等。

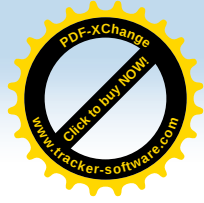
SEED OK政策实验对于持有帐户和持有资产的效果

是否为孩子持有一个帐户（不管是州政府拥有或者是个人拥有的）并为孩子的长远发展持有资产（不管是个人储蓄的还是公共补助的）是这一政策实验检验的重要的结果。是否持有帐户可以体现政策实验的普适性；是否持有资产则可被视为政策的进步性的一个指标（Sherraden, 2014）。

在政策实验三十个月之后，99.9%的实验组家庭为他们的小孩持有一个儿童发展帐户（不管是州政府拥有或者是个人拥有的），而只有2.4%的控制组家庭持有一个儿童发展帐户。实验组帐户持有率是控制组的四十倍以上（Nam et al., 2013）。

在政策实验三十个月之后，99.9%的实验组家庭为他们的小孩在儿童发展帐户内持有一些资产（不管是个人储蓄的还是公共补助的），而只有2.1%的控制组家庭为他们的小孩在儿童发展帐户内持有一些资产。

实验组家庭在儿童发展帐户中的资产是1130美元，远远高于控制组的76美元。这一平均值的计算是以所有的参加实验的家庭数为分母。



实验组是否持有帐户及持有资产的数量不因实验组的家庭经济和社会背景而改变 (Beverly et al., 2012)。

定性访谈也显示了受访母亲对持有帐户和资产的看法：

受访母亲理解，虽然孩子还小，她们不可以使用儿童发展帐户中的钱。帐户中的资产只能被用于孩子的高等教育。

由于帐户的设立以及持有帐户中的资产，有一部分受访的实验组母亲表示对孩子的未来更有希望。好几位母亲表示儿童发展帐户让她们“有一种安全感”，“觉得松了一口气因为至少对小孩的将来已经开始一些筹划”。

一些母亲觉得1000美元的开户奖励具有重要的象征意义，因为它显示了除了家庭以外，整个社会对于小孩未来的期望和关切。

定期的帐户报表以及儿童教育材料使受访母亲觉得她们的小孩已经和大学教育建立了一种联系，也强调了大学教育的重要性。

这些研究发现SEED OK政策实验对家庭持有帐户和资产具有很大的影响和效果。这在很大程度上归因于自动帐户开设和自动存入开户奖励的设计。

虽然实验组的家庭并不需要采取任何个人行为就可以获得帐户和开户奖励，持有帐户和资产看似对一些家长关于孩子未来的态度有正面的改变，这将有利于儿童教育发展。

SEED OK政策实验对于持有个人拥有帐户并在个人拥有帐户中储蓄的影响

这一部分讨论SEED OK政策实验对于参加实验的家庭开设个人拥有的大学储蓄帐户并在其中储蓄和投资的影响 (Beverly et al., 2012)。需要明确的是，个人的储蓄行为是重要的，但是相对于上一部分讨论的持有帐户及持有资产而言，它却不是最关键的。SEED OK政策实验关注是否能够实现普适的和进步的儿童发展帐户，改善个人的储蓄行为并不是它的最重要的目的。一个理想的儿童发展帐户是由帐户管理者自动地为所有的符合资格的小孩开设帐户；在这种情况下，个人自主地开设一个帐户并不是必须的。

在政策实验三十个月之后，个人拥有帐户的持有率在实验组是17.3%，大约是控制组(2.4%)的七倍。

在政策实验三十个月之后，实验组里有8.5%的家庭在个人拥有帐户中储蓄，而控制组是2.1%。实验组的比率是控制组的四倍。

在个人拥有帐户的持有并在其中储蓄这两项指标上，SEED OK政策实验的效果不受家庭的经济社会背景的影响。

在政策实验三十个月之后，实验组的平均储蓄是109美元（分母是所有实验组成员），而控制组的平均储蓄是76美元（分母是所有控制组成员）。这两个平均数没有统计学上的显著不同 ($p = .23$)。

多元回归分析显示，在控制了家庭和个人的社会经济背景之后，SEED OK政策实验对于在个人拥有帐户中的储蓄有统计意义上显著性的正面影响。当家庭社会和经济背景相似的情况下，实验组家庭在个人拥有的帐户中的储蓄比控制组家庭高出30%。

研究显示，如果没有SEED OK政策实验的话，绝大多数持有个人拥有帐户的实验组家庭不会自主地开设这些帐户。而且这些由政策实验的激励而开设帐户的实验组成员比控制组中开设个人拥有帐户的家庭有着更弱势的社会经济背景。也就是说，SEED OK政策实验对于弱势群体有着更大的效果 (Huang, Kim, Sherraden, & Clancy, 2014)。

虽然研究显示实验组比控制组有更高的个人拥有帐户持有率，但是大多数实验组家庭仍然没有开设个人拥有帐户。定性研究显示许多家庭面临着多个挑战影响他们开设个人拥有帐户：

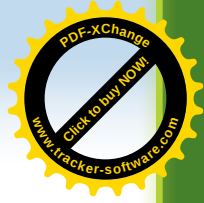
一些受访的母亲表示她们把大部分的经济资源都用于应付日常基本消费的需求或者用于偿还之前的债务。

一些受访的母亲表示她们没有收到SEED OK政策实验的相关资料，或者收到了并没有阅读。

有一些妈妈表示她们误以为必须存入100美元才可能开设个人拥有帐户，而忽略了SEED OK政策实验提供了这100美元来帮助实验组的家庭开设个人拥有帐户。

有一部分受访母亲表示，由于母语不是英语，增加了她们开设个人拥有帐户的困难。

定性研究发现有几个原因是促成许多实验组的母亲没有开设个人拥有帐户，包括没有足够的经济资源、缺乏信息以及对SEED OK政策实验的误解。



无论如何，研究证据清楚显示SEED OK政策实验增加了个人拥有帐户持有率，并增加了在个人拥有帐户中储蓄的比率。

SEED OK政策实验对弱势群体在个人拥有帐户中储蓄的影响

总体而言，家庭背景更好的（比如说更高的收入、更高的教育程度）比那些家庭背景差的更有可能开设个人拥有的帐户。家庭背景更好的实验参与者也在个人拥有的帐户中有更高的储蓄。

上述的结果适用于控制组，也适用于实验组，虽然SEED OK儿童发展帐户政策实验对弱势群体提供了额外的经济补助（Beverly et al., 2012）。也就是说，SEED OK儿童发展帐户政策实验虽然可能减少了优势和弱势家庭在为孩子积累资产上的不平等，但是考虑到它提供的有限的经济补助，当前的实验设计没有也不可能完全消除优势和弱势家庭在为孩子积累资产上的不平等。

SEED OK政策实验所拥有的自动开户和自动存入开户奖励的设置，无论如何，消除了因为家庭的社会经济背景不同而导致的在持有帐户和持有资产上的不平等。

先前的研究显示如果儿童发展帐户需要个人自主开户，这种方式更有利于社会经济背景较好的家庭。SEED OK政策实验中自动开设帐户和自动存入开户奖励的特性将有利于儿童发展帐户实现普适性的目标；长远来讲，有助于减少儿童发展的不平等。

金融财务知识和个人拥有帐户的持有

拥有更多金融财务知识的母亲比那些拥有更少知识的母亲更可能为她们的小孩开设个人拥有的帐户。但是相对而言，金融财务知识对于开设个人拥有的帐户的影响远远小于SEED OK儿童发展帐户政策实验的干预（Huang, Nam, & Sherraden, 2013）。

在多元回归分析中，母亲的金融财务知识对开设个人拥有的帐户的影响只对实验组的成员有统计意义上的显著效应，而对控制组成员则没有显著效应。这一研究建议，即使对那些拥有金融财务知识的家庭，也需要提供合适的工具和平台，帮助她们应用金融财务知识。

研究证明，对于改变个体储蓄和积累资产的行为，提供制度性的支持（比如说提供信息和经济补助）可能比金融财务知识更有用。

SEED OK政策实验对儿童社会情感发展的影响

在政策实验三年之后，实验组中弱势群体（低收入、低教育、社会福利使用者或者是租房者）的小孩比控制组中弱势群体的小孩有更好的社会情感发展（Huang, Sherraden, Kim, & Clancy, 2014）。

SEED OK政策实验对儿童社会情感发展的影响和家长是否开设个人拥有帐户或者是否在个人拥有帐户中储蓄没有关系。因而，并不是个体的储蓄行为影响儿童社会情感发展。

SEED OK儿童发展帐户实验对母亲心理健康的影响

在政策实验三年之后，实验组孩子的母亲比控制组孩子的母亲有更低的忧郁症状。实验组中弱势群体（低收入、低教育、社会福利使用者和租户）的小孩比控制组中弱势群体的小孩有更好的社会情感发展（Huang, Sherraden, & Purnell, 2014）。

同样的结果反映在多元分析中，也体现在对弱势群体的分析中。

SEED OK儿童发展帐户政策实验对美国公共政策的影响

政策制定者已经使用上述的研究发现来发展新的资产建设政策和改进现有的政策—使它们更包容、更有效、更持久。一个最重要的政策发展例子发生在缅因州。缅因州的 Harold Alfond 基金会为州内的每一个新生儿在州大学教育储藏帐户中提供 \$500的储蓄。从2008年到2013年，每年大约有40%的新生儿开设帐户接受这\$500的储蓄。根据SEED OK政策实验的发现，Harold Alfond 基金会在2014年修改政策，将自动地为所有的新生儿开设一个帐户并存入\$500储蓄（Clancy & Sherraden, 2014）。关于SEED OK的研究发现也影响了其他州的政策，包括内华达州和康涅狄格。内华达州在2013年发起一个政策试点，为13个社区的3400个幼儿园孩童自动地开设一个大学储蓄帐户，并提供\$50开户储藏。这一试点在2014年被扩展到全州。康涅狄格的州长提议为州内的每一个小孩开设一个大学储蓄帐户，并提供\$100的开户储蓄和\$150美元的储蓄配对。



在联邦政府层面，发展儿童发展帐户的政策提案已出现多次，并在最近得到进一步的关注（New American Foundation, 2013）。关于SEED OK儿童发展帐户政策实验的研究发现将有助于这些政策讨论和发展。

除了政策影响之外，SEED OK政策实验也对进一步研究儿童发展帐户起到重要作用。多篇关于SEED OK政策实验的研究文章已经发表在学术期刊上。介绍这一研究项目的个案研究也将发表在SAGE Research Methods Cases（Manson, Nam, Clancy, & Sherraden, in press）。SEED OK政策实验中收集的数据可以用来回答多样的研究问题。

文献

- Beverly, S. G., Elliott, W., & Sherraden, M. (2013). *Child Development Accounts and college success: Accounts, assets, expectations, and achievements* (CSD Perspective 13-27). St. Louis, MO: Washington University, Center for Social Development.
- Beverly, S. G., Kim, Y., Sherraden, M., Nam, Y., & Clancy, M. (2012). *Socioeconomic status and early savings outcomes: Evidence from a statewide Child Development Account experiment* (CSD Research Brief 12-34). St. Louis, MO: Washington University, Center for Social Development.
- Clancy, M., & Sherraden, M. (2014). *Automatic deposits for all at birth: Maine's Harold Alfond College Challenge* (CSD Policy Report 14-05). St. Louis, MO: Washington University, Center for Social Development.
- Cramer, R., & Newville, D. (2009). *Children's savings accounts: The case for creating a lifelong savings platform at birth as a foundation for a "save-and-invest" economy*. Retrieved from New America Foundation website: <http://www.community-wealth.org/sites/clone.community-wealth.org/files/downloads/article-cramer-newville.pdf>.
- Goldberg, F. (2005). The universal piggy bank: Designing and implementing a system of savings accounts for children. In M. Sherraden (Ed.), *Inclusion in the American Dream: Assets, poverty, and public policy* (pp. 303-322). New York, NY: Oxford University Press.
- Gray, K., Clancy, M., Sherraden, M. S., Wagner, K., & Miller-Cribbs, J. (2012). *Interviews with mothers of young children in the SEED for Oklahoma Kids college savings experiment* (CSD Research Report 12-53). St. Louis, MO: Washington University, Center for Social Development.
- Huang, J., Kim, Y., Sherraden, M., & Clancy, M. (2014). *Heterogeneous effects of Child Development Accounts on savings for children's education*. St. Louis, MO: Washington University, Center for Social Development.
- Huang, J., Nam, Y., & Sherraden, M. S. (2013). Financial knowledge and Child Development Account policy: A test of financial capability. *Journal of Consumer Affairs*, 47(1), 1-26. doi:10.1111/joca.12000
- Huang, J., Sherraden, M., Kim, Y., & Clancy, M. (2014). Effects of Child Development Accounts on early social-emotional development: An experimental test. *JAMA Pediatrics*, 168(3), 265-271. doi:10.1001/jamapediatrics.2013.4643
- Huang, J., Sherraden, M., & Purnell, J. (in press). Impacts of Child Development Accounts on maternal depressive symptoms: Evidence from a randomized statewide policy experiment. *Social Science & Medicine*. doi:10.1016/j.socscimed.2014.04.023
- Kim, Y., Sherraden, M., & Clancy, M. (2013). Do mothers' educational expectations differ by race and ethnicity, or socioeconomic status? *Economics of Education Review*, 33, 82-94. doi:10.1016/j.econedurev.2012.09.007
- King, J. (2014, February 10). Senator Ron Wyden wants children's savings accounts [Web log post]. Retrieved from New America Foundation website: <http://assets.newamerica.net/blogposts/2014/senator-ron-wyden-wants-childrens-savings-accounts-103297>
- Lassar, T., Clancy, M., & McClure, S. (2010). *Toward more inclusive college savings plans: Sample state legislation* (CSD Policy Brief 10-03). St. Louis, MO: Washington University, Center for Social Development.
- Mason, L. R., Nam, Y., Clancy, M., & Sherraden, M. (in press). SEED for Oklahoma Kids: Experimental test of a policy innovation in a full population. *Sage Research Methods Cases*.



Mason, L. R., Nam, Y., & Kim, Y. (2014). Validity of infant race/ethnicity from birth certificates in the context of U.S. demographic change. *Health Services Research*, 49(1), 249-267. doi:10.1111/1475-6773.12083

Nam, Y., Huang, J., Heflin, C., & Sherraden, M. (2012). *Racial and ethnic disparities in food insufficiency: Evidence from a statewide probability sample of White, African American, American Indian, and Hispanic infants* (CSD Working Paper 12-45). St. Louis, MO: Washington University, Center for Social Development.

Nam, Y., Kim, Y., Clancy, M., Zager, R., & Sherraden, M. (2013). Do Child Development Accounts promote account holding, saving, and asset accumulation for children's future? Evidence from a statewide randomized experiment. *Journal of Policy Analysis and Management*, 32(1), 6-33. doi:10.1002/pam.21652

Nam, Y., Mason, L. R., Kim, Y., Clancy, M., & Sherraden, M. (2013). Survey response in a statewide social experiment: Differences in being located and collaborating, by race and Hispanic origin. *Social Work Research*, 37(1), 64-74. doi:10.1093/swr/svs031

Nam, Y., Wikoff, N., & Sherraden, M. (2012). *Parenting stress among White, Black, American Indian, and Hispanic mothers: Evidence from a statewide sample of new mothers* (CSD Working Paper 12-06). St. Louis, MO: Washington University, Center for Social Development.

New America Foundation. (2013). *The ASPIRE Act of 2013: The America Saving for Personal Investment, Retirement, and Education Act (Section-by-section of the proposed legislation)*. Retrieved from http://assets.newamerica.net/sites/newamerica.net/files/program_pages/attachments/ASPIRE%202013%20Section%20by%20Section.pdf

Powell, G. (2014). *Remarks to the Portland Regional Chamber of Commerce and announcement of "automatic enrollment" for the Harold Alfond College Challenge*. Retrieved from Harold Alfond Foundation website: http://www.haroldalfondfoundation.org/pdf/announcements/EggsIssues3.4.14FINAL_000.pdf

Sherraden, M. (2014). Asset building research and policy: Pathways, progress, and potential of a social innovation. In R. Cramer & T. R. Williams Shanks (Eds.), *The assets perspective: The rise of asset building and its impact on social policy* (pp. 263-284). New York, NY: Palgrave Macmillan.

Sherraden, M. (1991). *Assets and the poor: A new American welfare policy*. Armonk, NY: M. E. Sharpe, Inc.

Sherraden, M., & Clancy, M. (2005). *The universal model in SEED*. St. Louis, MO: Washington University, Center for Social Development.

Sherraden, M. S., Peters, C., Wagner, K., Guo, B., & Clancy, M. (2013). Contributions of qualitative research to understanding savings for children and youth. *Economics of Education Review*, 32, 66-77. doi:10.1016/j.econedurev.2012.09.006

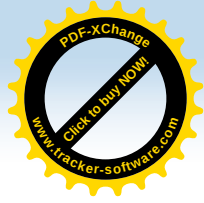
U.S. Census Bureau. (2012). Table 709. Individuals and families below poverty level—number and rate by state: 2000 and 2009. In *Statistical Abstract of the United States: 2012* (131st ed.). Retrieved from <http://www.census.gov/compendia/statab/2012/tables/12s0709.pdf>

U.S. Department of Health and Human Services. (2010, January). *Head Start impact study: Final report*. Washington, DC: Author.

Zager, R., Kim, Y., Nam, Y., Clancy, M., & Sherraden, M. (2010). *The SEED for Oklahoma Kids Experiment: Initial account opening and savings* (CSD Research Report 10-14). St. Louis, MO: Washington University, Center for Social Development.

Acknowledgments

Major support for SEED for Oklahoma Kids (SEED OK) comes from the Ford Foundation. Center for Social Development (CSD) research in SEED OK has been supported by the Ford Foundation, the Charles Stewart Mott Foundation, and Lumina Foundation for Education. The authors are grateful for our partnership with the State of Oklahoma through Ken Miller, State Treasurer; Scott Meacham, former State Treasurer; Tim Allen, Deputy Treasurer for Communications and Program Administration; and James Wilbanks, former Director of Revenue and Fiscal Policy. We appreciate the contributions of staff at RTI International, especially Ellen Marks and Bryan Rhodes. The Oklahoma College Savings Plan Program Manager, TIAA-CREF, also has been a valuable partner. At CSD, we are grateful to SEED OK research team members Yunju Nam, Youngmi Kim, Jin Huang, Mark Schreiner, Nora Wikoff, and SEED OK research staff from years past, including Lisa Reyes Mason, Bob Zager, Krista Taake Czajkowski, and others. The authors thank Tiffany Trautwein for her very helpful review.



Suggested citation

Beverly, S., Clancy, M., & Sherraden, M. (2014). *Testing universal college savings accounts at birth: Early research from SEED for Oklahoma Kids* (CSD Research Summary 14-08). St. Louis, MO: Washington University, Center for Social Development.

Authors

Sondra Beverly
Senior Scholar

Margaret Clancy
Policy Director and College Savings Initiative
Director

Michael Sherraden
Director

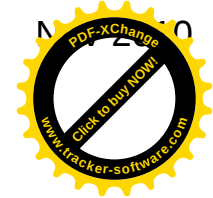
Contact us

Center for Social Development
George Warren Brown School of Social Work
Washington University in St. Louis
Campus Box 1196
One Brookings Drive
St. Louis, MO 63130
csd.wustl.edu



Washington University in St. Louis

GEORGE WARREN BROWN SCHOOL OF SOCIAL WORK





Center for Social Development
GEORGE WARREN BROWN
SCHOOL OF SOCIAL WORK



Testing an Asset-Building Innovation: Early Lessons on Child Development Accounts from SEED for Oklahoma Kids

Michael Sherraden
Margaret Clancy
Baorong Guo
Jin Huang
Li Zou

Peking University, June 2014



Outline

- Child Development Accounts (CDAs) and Asset-building Policies
- The SEED for Oklahoma Kids Experiment (SEED OK)
- CDA Effects on Asset Holding
- CDA Effects on Parental Well-being and Child Development
- Policy Implications: Asset Building for Child Development in China



Asset Building Policies are Growing

- Globally, more “social policy” is delivered via asset-building.
- The most striking example is Singapore's Central Provident Fund (CPF), the most extensive asset-based social policy. Using individual accounts, CPF has provisions for retirement security, home ownership, medical care, education, insurances, and other social and economic purposes.
- In the United States the major asset-based policies are for home ownership and retirement savings. Other innovations have appeared in college savings plans, health savings plans, and other areas.



Asset Building Policies in China

- Individual accounts in the Social Security program
- Chinese version of 401K plan
- Housing Provident Fund
- Rural Social Security program
- The Hutubi model in XinJiang



Child Development Accounts: A Policy Innovation for Asset Building

- Special asset-building accounts for children
- For homes, education, businesses, or other development purposes
- Savings subsidized for the poor (e.g., matching)
- Can be multiple sources of deposits; Saving behavior matters for CDAs, but this is not the primary focus
- With financial education
- Ideally, CDAs are lifelong (begin at birth), universal (available to all), progressive (greater subsidies for the poorest children), and restricted

for policy concept, see Sherraden, 1991



Child Development Accounts: A Beginning for Lifelong Accounts

- Singapore's Baby Bonus and CDAs
- United Kingdom's Child Trust Fund
- Korea's Child Development Accounts
- YouthSave demonstration in developing countries

for CDA policy review, see Loke & Sherraden, International Journal of Social Welfare, 2009



Singapore's Universal and Comprehensive Child Accounts

"Baby Bonus": S\$4,000 each for first and second children, and S\$6,000 each for third and fourth children

Additional matched saving into Child Development Account: One-to-one match on as much as S\$18,000

Edusave Account for children ages 6 to 16: S\$4,000 for enrichment (tutoring, lessons, etc.)

Post-Secondary Education Account ages 7 to 20: One-to-one match on as much as S\$12,000

. . . Theme is human capital development from early in life



United Kingdom's Universal and Progressive Child Trust Fund (CTF)

- Proposed by Tony Blair in 2001, established 2005 (CSD advised extensively)
- Universal and progressive accounts at birth
- Funds restricted until age 18, then no restrictions on use
- Worked well over first five years
- But coalition government suspended payments to CTF in 2010—budget cutting agenda



Korea's Child Development Accounts

- CDAs targeting lower half of income distribution, began in 2007
- Matched savings, one-to-one, to be used for education
- Began with all child welfare population, now working very well (using private sector donors)
- Conservative government kept policy, but postponed further expansion of CDAs. . .



YouthSave in Developing Countries

- CSD now in major project to test savings accounts for low-income youth, funded by MasterCard Foundation
- In Colombia, Ghana, Kenya, and Nepal
- Partners are Save the Children, CGAP, and New America Foundation
- Multi-method, long-term research
- Includes a long-term experiment in Ghana (N=6000)



Developing Country Example: Matched Savings with HIV/AIDS Orphans in Uganda

- High risk population, including likely HIV infection later
- Aiming for US\$600 for secondary schooling
- Savings of \$200 matched with \$400
- Pilot successful
- Evidence of positive impact on staying in school and HIV prevention attitudes
- Now a larger project funded by US National Institutes of Health

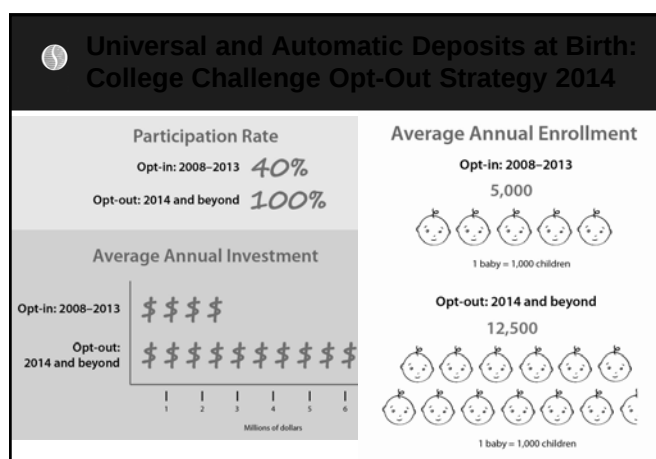
Ssewamala et al., American Journal of Public Health, 2010



CDAs at Birth in Maine: Harold Alfond College Challenge Opt-In Strategy 2008-2013

- Every Maine resident child was eligible to receive a \$500 grant in a Next Gen 529 *if parents opened an account* in the child's first year
- Begun statewide in 2009, the program enrollment rate for 2008-2013 was approximately 40%
- Those families who enrolled infants were more financially sophisticated than those who did not enroll

Huang, Beverly, Clancy, Lassar, & Sherraden, Journal of Policy Practice 2011



- ### College Challenge Opt-Out Strategy 2014
- \$500 grant *automatically deposited* into omnibus 529 account for 100% of resident newborns
 - Quarterly Summaries, including 529 balances and age-appropriate tips and activities, sent to *all parents*
 - Information about opening and saving in NextGen 529 account sent to all parents *when child is about one*
 - Parents view college savings balances—family contributions and College Challenge grant—on *one quarterly NextGen 529 statement*
- Clancy & Sherraden, 2014

SEED for Oklahoma Kids

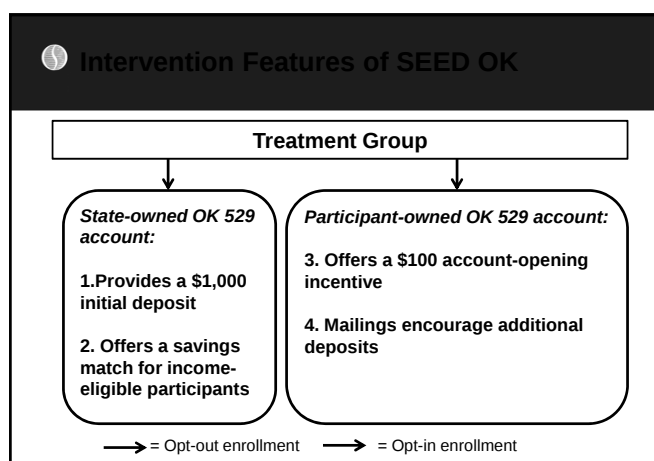
Research Design and Early Results

See *Testing universal college savings accounts at birth: Early research from SEED for Oklahoma Kids*, Beverly, Clancy, & Sherraden, 2014

- ### Policy Test of Universal & Progressive CDAs: SEED for Oklahoma Kids (SEED OK)
- Policy and research initiative designed to test the idea of universal, progressive accounts, lifelong asset building
 - SEED OK tests whether CDAs promote asset accumulation and improve attitudes and behaviors of parents and children
 - Research is multi-method: Experiment, Account Monitoring, and In-depth Interviews
 - Oklahoma selected for the SEED OK experiment through competitive process

- ### SEED OK Research Design
- An experiment, begun in 2007, with random sample of newborns from a statewide population
 - Random assignment to treatment group (n=1,358) and control group (n=1,346)
 - Oversamples of African Americans, Latinos, and American Indians
 - First universal model of CDAs in the United States
 - Rigorous study design to determine impact
 - Integrated into an existing policy—the Oklahoma College Savings Plan, or OK 529

- ### SEED OK CDA (for Treatment Families Only)
- Automatically opened state-owned OK 529 with \$1,000 initial deposit for newborns
 - Educational materials about SEED OK, saving for college, and OK 529 accounts
 - Time-limited \$100 incentive to open an OK 529 account
 - Savings match for income-eligible treatments on their deposits of up to \$250 per year (2008–11)
 - Mothers in control group did not receive the SEED OK CDA (account, incentives, and information)



Impact of SEED OK CDA On OK Account Holding and Assets

Data from the third quarter of 2011:

- Automatic account opening with \$1,000 deposit was highly successful (one mother of 1,361 “opted out”)
- With the CDA, almost 100% of treatment children had OK 529 accounts and assets after 30 months
 - automatic features eliminated most variation by income
- Without the CDA, only 2% of children had OK 529 accounts and assets after 30 months
 - high-income control children were much more likely than low-income control children to have accounts and assets

Nam, Kim, Zager, Clancy & Sherraden, 2013; Beverly et al., 2013

SEED OK 529 Account Holding Rates (2013)

Account Type	Treatment	Control	Difference
State-owned 529	99.9	0.0	99.9***
Participant-owned 529	16.8	1.0	15.8***
Other private 529	2.2	1.8	0.4
All accounts combined	99.9	2.9	97.0***

p<0.1; ** p<0.05; ***p<0.01

Authors' calculation based on data from the fourth quarter of 2013

Summary: SEED OK 529 Account Holding

- 529 account holding:** 99.9% for treatments vs. 2.9% for controls, and 16.4% of participants have their own account: Large impacts.
 - Compare to 62% take up and retention of 529 account in another SEED impact assessment, with \$800 initial deposit, but requiring sign up (Marks et al, 2009).
 - Compare to 3.8% of Oklahoma households with children up to age 18 holding any OK 529 account (State Treasurer, 2011).
- SEED OK evidence suggests that automatic enrollment in a 529 plan can create universal accounts.

Private Deposit Amounts (\$) Excluding SEED OK incentives (2013)

Account Type	Treatment	Control	Difference
Participant-owned 529	154	32	122***

* p<0.1; ** p<0.05; ***p<0.01

*Authors' calculation based on data from the fourth quarter of 2013
Findings using data from the third quarter of 2011 please see (Nam et al., JPAM 2013).*

Summary: SEED OK Participant Savings

- Participant savings:** Average savings of \$154 by treatments vs. \$32 by controls in their participant-owned 529 accounts: Positive but modest impact.
 - Effect size (savings amount), so far is small.
 - We know from qualitative research that families have a hard time thinking about college savings for newborns (and perhaps especially so during a recession).
 - Nevertheless, positive impact on “seeding” college savings for people who might not otherwise save. We will see if they save more going forward.

Total Mean Balance (\$) Including SEED OK incentives (2013)

Account Type	Treatment	Control	Difference
State-owned 529	1,359	0	1,359***
Participant-owned 529	246	50	198***
All accounts combined	1,713	254	1,459***

* $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$

Authors' calculation based on data from the fourth quarter of 2013; Findings using data from the third quarter of 2011 please see (Nam et al., 2013).

Summary: SEED OK Asset Building

- Asset building: Mean 529 accumulations are \$1,713 for treatments vs. \$254 for controls: Large and meaningful positive impact.
- Because asset building is a main SEED OK goal, this is strong policy result.

Mothers' Educational Expectations

	Treatment	Control	Difference
Expectations at baseline (mean)	4.13	4.13	.00
Expectations at follow-up (mean)*	4.19	4.14	.05
Durability of expectations (%)**			
decreased	11.63	14.41	- 2.78
stayed the same or increased	88.37	85.59	2.78

* $p < .10$ ** $p < .05$.

Kim, Sherraden, Huang, & Clancy, under review

Summary: Mothers' Educational Expectations

- Treatment mothers report significantly higher levels of expectations at the follow-up survey compared to control groups ($b = .05$, $p = .06$).
- SEED OK has a positive impact on educational expectations at the follow-up survey.
- SEED OK intervention prevents declines in mothers' expectations: The proportion of treatment participants whose expectations remain stable or increase is significantly greater than the proportion of control participants whose expectations do so.

Mothers' Depressive Symptoms

Mothers' Depressive Symptoms	Treatment	Control	Difference
At the Follow-up			
Whole sample	1.83	1.99	.16*
Low-income subsample	1.91	2.22	.31***
Low-education subsample	1.91	2.20	.29*
Welfare participants	2.08	2.39	.31*
Renters	2.00	2.23	.23*

* $p < .10$ ** $p < .05$ *** $p < .01$.

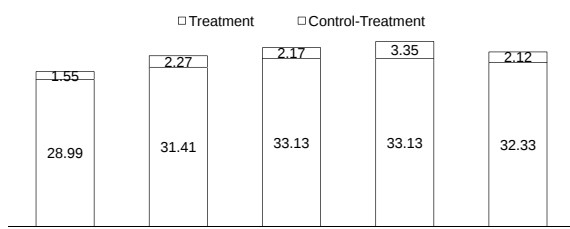
(Huang, Sherraden, & Purnell, Social Science & Medicine, 2014)

Summary: Mothers' Depressive Symptoms

- Results presented above indicate that the four-item CES-D score from the follow-up survey was significantly lower for treatment mothers than for control mothers.
- The intervention appears to have a greater impact in disadvantaged subsamples, especially the groups comprised of mothers with low income and low education.

Children's Social-Emotional Development at Age 4

Non-weighted Mean Difference in SE Development



A=Whole sample; B=Low-income Participants; C=Low-education participants; D=Welfare recipients; E=Renters. *p<.10 **p<.05 ***p<.01

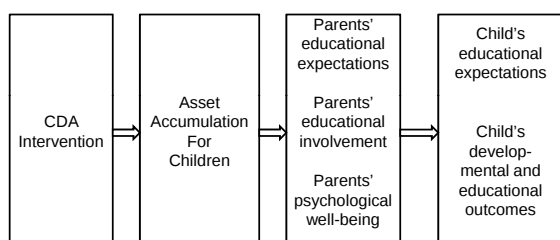
(Huang, Sherraden, Clancy, & Kim, JAMA Pediatrics 2014)

Impact of SEED OK CDA on Child Social-Emotional Development

- Disadvantaged treatment children had better social-emotional development scores than disadvantaged control children
- The SEED OK CDA improves disadvantaged children's early social-emotional development *regardless of whether parents have saved*
- The effect of the SEED OK CDA is similar in size to at least one estimate of the effect of the Head Start program on early social-emotional development

Huang, Sherraden, Kim, & Clancy, JAMA Pediatrics, 2014

Mechanism of CDA Effects



In-Depth Interviews: Mothers' Positive Perspectives on SEED OK

- Mothers were "excited" and felt "blessed"
- Money is for college—that they "can't touch"
- Some mothers believe that the account will create opportunities otherwise unavailable
- Account appears to give hope and perhaps greater confidence in child's future
- Several believe that the account offers them "a sense of security—a little bit of relief"
- Program materials and quarterly 529 statements prompt them to think about saving

Gary et al., 2012

In-Depth Interviews: Mothers' Negative Perspectives on SEED OK

- Many mothers say they do not have money to save—they are "living paycheck to paycheck".
- Several treatment respondents say they did not understand the incentives or "really did not read" the materials
- A few mothers have concerns about the fairness of an account for one child but not other children

Interview Findings: Value in Automatically-opened Accounts

Mothers indicate that the automatically-opened account helps to:

- Reduce negative attitudes about financial institutions
- Increase knowledge of some financial products and services
- Increase their expectations for child's education
- Increase motivation to save
- Increase security about their child's future



Discussion of Interview Findings: Creating Expectations? Affecting Parenting?

- By providing an initial deposit and regular account statements, mothers report that the SEED OK 529 conveys that *someone outside the family* expects their children to go to college
- Mothers say that the SEED OK account makes them feel more optimistic about their children going to college.
- Is it possible that CDAs can affect parenting and development of children?



Potential to Change College Finance for Educational Success

Overall, evidence suggests that CDAs for education could:

- Change financial aid strategy to reduce reliance on borrowing, and increase asset holding as part of the financing portfolio.
- In the process, build expectations about higher education, affect child development, and perhaps increase college readiness and completion.

These could contribute to educational success.



Lessons from Asset Building Research

- Overall, program and account characteristics appear to be more important than individual characteristics in explaining savings outcomes.
- Research identifies program and account features that are likely to be most effective.

Schreiner & Sherraden, 2007; Sherraden & Boshara, 2009; Sherraden & McBride, 2010



Develop Asset-Building Programs for Children in China

- Access: eligible, available, default enrollment
- Information: financial education, feedback
- Incentives: matching, other inducements
- Facilitation: direct deposit, personal assistance
- Expectations: match cap, saving targets
- Restrictions: pre-commitment, restricted uses
- Security: money safe, dependable access
- Simplicity: simple products, limited choices

The above constructs arise from IDA and CDA research—building blocks for an institutional theory of saving and asset accumulation (Sherraden, Schreiner & Beverly 2003; Sherraden & Barr, 2005; Beverly et al., 2008).



Policy Recommendations for CDAs

- Adopt a single, automatically-opened account structure at birth (or very early in the child's life) such that a child's account holds public incentives, deposits from family and friends, and earnings.
- Keep the design simple—incentives must be easy to communicate
- Include benchmarks for low-income youth tied to academic milestones or activities that contribute to college preparation



Policy Design: Create or Adapt a Savings Plan

- Desirable features include:
 - Automatic enrollment, with initial deposit
 - Greater saving subsidies for the poor
 - Low fees and low deposit minimums
 - Simple investment options
 - Financial education, information, and saving targets
 - Centralized and efficient administration



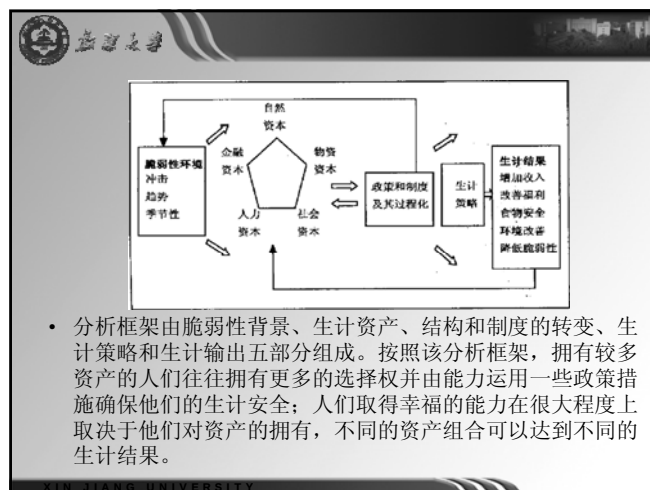
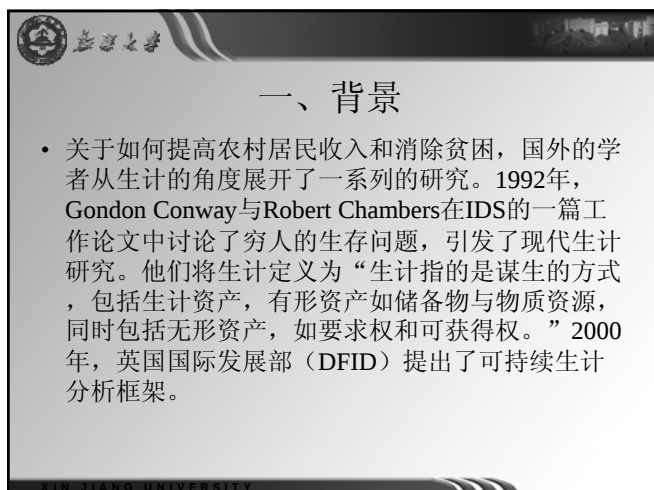
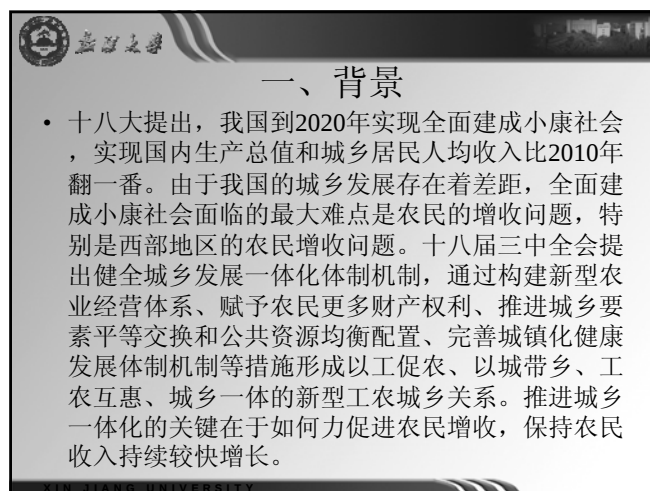
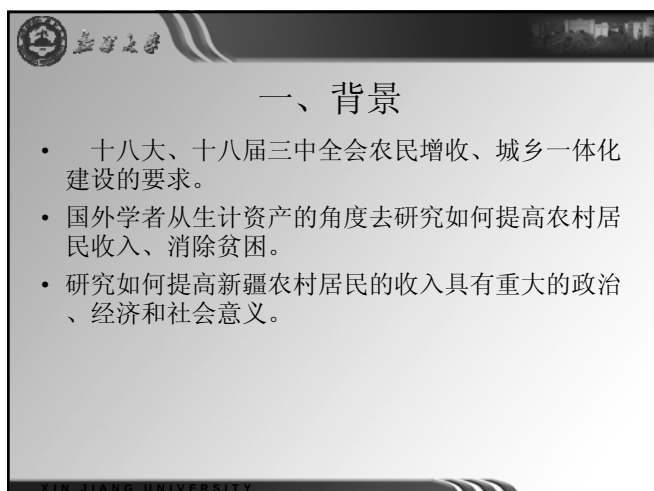
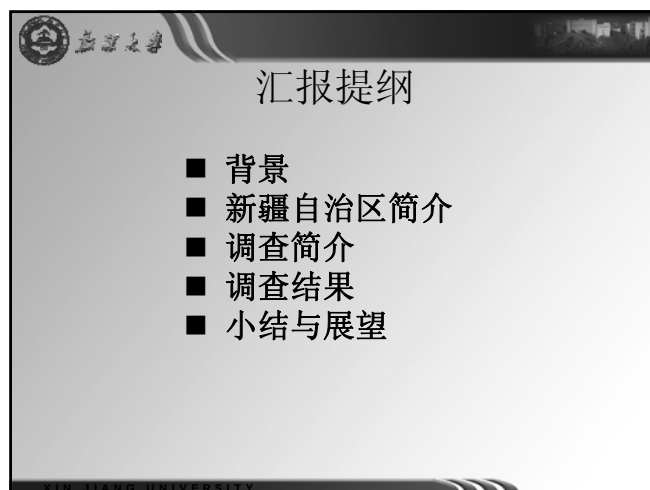
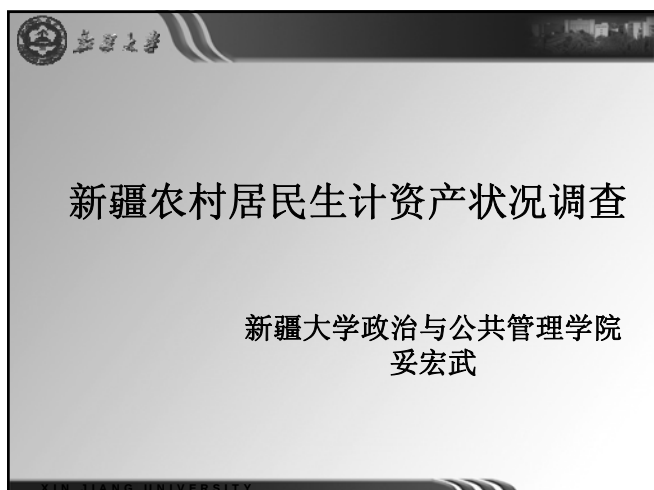
 **Contact Information**

<http://csd.wustl.edu>
csd@wustl.edu

 Center for
Social Development

GEORGE WARREN BROWN
SCHOOL OF SOCIAL WORK

 Washington University in St. Louis



一、背景

- 2010年、2014年中共中央、国务院召开了两次新疆工作座谈会。
- 习近平主席在第二次中央新疆工作座谈会上发表重要讲话强调，以邓小平理论、“三个代表”重要思想、科学发展观为指导，坚决贯彻党中央关于新疆工作的大政方针，围绕社会稳定和长治久安这个总目标，以推进新疆治理体系和治理能力现代化为引领，以经济发展和民生改善为基础，以促进民族团结、遏制宗教极端思想蔓延等为重点，坚持依法治疆、团结稳疆、长期建疆，努力建设团结和谐、繁荣富裕、文明进步、安居乐业的社会主义新疆。

二、新疆自治区简介

- 新疆维吾尔自治区位于中国西北边陲，面积166万平方公里，占中国国土总面积六分之一，是中国面积最大省级行政区。新疆地处亚欧大陆腹地，周边与俄罗斯等八个国家接壤，是古丝绸之路重要通道，现在又成为第二座“亚欧大陆桥”必经之地、丝绸之路经济带的前沿枢纽，战略位置十分重要。新疆是一个多民族聚居地区，是我国对外开放的重要门户，也是我国战略资源的重要基地；同时，新疆又是经济基础较弱、地区收入差距较大、贫困人口较多的欠发达地区。

二、新疆自治区简介（续2）



- 新疆按照天山山脉分为南疆和北疆两部分。南疆，包括巴音郭楞蒙古自治州、阿克苏地区、克孜勒苏柯尔克孜自治州、喀什地区、和田地区五个地州。北疆包括乌鲁木齐、克拉玛依、吐鲁番地区、哈密地区、昌吉回族自治州、伊犁哈萨克自治州、博尔塔拉蒙古自治州等地区。

二、新疆自治区简介（续3）

- 南疆土地面积为106.3389万平方公里，占全疆63.87%；北疆土地面积为60.150817万平方公里，占全疆36.13%。截止到2012年底，新疆总的人口数为2232.78万人，其中南疆1095.31万人，占49.1%，北疆1137.47，占50.9%；城镇人口为981.98万元，占44%，乡村人口为1250.8万人，占56%。汉族为847.29万人，占38%，少数民族为1385.49万人，占62%。

二、新疆自治区简介（续4）

- 新疆农民的生计以农业和畜牧业为主。农业方面包括种植业和林果业，南疆和北疆种植的农作物主要有棉花、玉米、小麦、油料、大豆等；林作物有红枣、核桃、苹果、梨子、石榴等。畜牧业方面主要为养殖牛、羊、鸡等牲畜。南疆地区由于良好的气候条件，林果业的发展具有显著的优势，已成为促进农村发展和农民增收的重要产业。

二、新疆自治区简介（续5）

- 新疆的发展存在着一些问题：自然环境较为脆弱、城乡居民收入差距不断扩大、南北疆发展不均衡等。南疆地区尤其是喀什地区、和田地区、克孜勒苏柯尔克孜自治州三地州经济发展滞后，生产生活条件艰苦，公共基础设施落后，社会事业发展缓慢，农村居民人均收入低，尤其是身处山区的农民，居住分散，交通闭塞，至今也未能脱贫。在这样的背景下，只有解决好农村居民的收入问题，才能够促进整个社会的发展，推动新疆稳定发展和长治久安。

三、调查简介

- 2013年新疆大学政管学院与北京大学—香港理工大学中国社会工作研究中心联合组织了新疆农村居民生计资产调研，调查的目标是探索新疆农村居民的资产状况。具体的目标包括：
 - 1、了解农户家庭的基本特征特别是人口特征
 - 2、了解农户家庭的生产资产，主要从五个方面去度量
 - 3、了解农户家庭的主要生计策略

三、调查简介

表1：调查的主要内容

项目	主要内容
社区问卷	
村庄概况	人口分布、土地面积、人均收入、地理位置、村干部数、专业合作社数
基础设施	办公室、文化活动室、远程教育、幼儿园、诊所、饮用水、道路、交通
公共服务	组织村民修路、打井、学习培训、成立合作社；联系打工、联系信贷等
农户问卷	
人口情况	性别、年龄、文化程度、健康状况、政治面貌、婚姻、职业、迁移情况
资产情况	物质资产、自然资产、金融资产、人力资产、社会资产、
生计策略	生产行为（农业生产、非农经营、打工行为、财产性收入）；家庭的消费行为、风险与策略等

三、调查简介

表2：确定调查的地区调查点和村级调查点

区域	地区调查点	村调查点
南疆地区	喀什地区	英吉沙县乔勒番乡第二小队
	和田地区	和田地区策勒县策勒镇吐扎克其村
	阿克苏地区	阿克苏市古勒巴格村
	克孜勒苏柯尔克孜自治州	阿图什市上阿图什乡萨依村
北疆地区	昌吉回族自治州	玛纳斯县包家店镇塔西河村
	伊犁哈萨克自治州	察布查尔锡伯族自治县爱新舍里镇乌珠牛录村
	博尔塔拉蒙古自治州	精河县八家户农场十五队
	塔城地区	乌苏市塔布勒合特乡更生村
	阿勒泰地区	阿勒泰地区哈巴河县萨尔塔阔克塔斯村

三、调查简介

- 2013年10月，课题组在前期研究和问卷初步设计的基础上选取南北疆农户进行了试调查，并根据试调查数据分析结果和最新的理论研究进展，对问卷、访谈提纲等进行了修改。2013年12月，课题组选择了10名调查员，考虑到新疆尤其是南疆地区很多农民对汉语不熟悉，课题组选择了少数民族调查员去南疆及北疆的少数民族村庄去调研。2014年1月课题组对参与本次调查的10名调查员进行了培训。培训内容包括：调查员的职业道德；调查的基本原则和技巧；问卷的结构与内容；调查的组织工作；提问的技巧和注意要点；调查对象的选择；填写规范等。

三、调查简介

- 2014年1月，课题组组织10名调查员在南北疆的样本区进行了问卷调查。调查员首先找到村干部进行村问卷的调查，然后按照家庭经济状况分层抽样选定样本农户进行入户调查。对于汉语掌握程度较低的农户，调查员采取使用民族语言陈述问题与选项，听到答案以后在问卷上标记的方式进行调查。

三、调查简介

表3：调查基本情况汇总表

调查形式	问卷调查（人次）		合计
	社区问卷	农户问卷	
喀什地区	1	33	34
和田地区	1	32	33
阿克苏地区	1	29	30
克孜勒苏柯尔克孜自治州	1	31	32
昌吉回族自治州	1	40	41
伊犁哈萨克自治州	2	72	74
博尔塔拉蒙古自治州	1	40	41
塔城地区	1	37	38
阿勒泰地区	1	32	33
总计	10	346	356

四、调查结果	
■ (一) 村庄	
■ (二) 人口特征	
■ (三) 生计资产	
■ (四) 生计策略	

表4: 村概况描述						
地区	村庄	总户数	总人口	13年人均收入(元)	到镇上距离	村干部数量
喀什地区	乔勒番二小队	295	1140	04850	018	05
和田地区	吐扎克其村	972	2936	04718	002	08
阿克苏地区	古勒巴格村	830	3500	13050	001	12
克州	萨依村	788	3658	09300	003	08
昌吉州	塔西河村	684	1967	19680	010	16
伊犁州	乌珠牛录村	970	7633	04300	003	04
伊犁州	下塔尔于孜村	670	2854	05100	035	07
博州	八家户十五队	194	431	10620	001	11
塔城地区	更生村	120	300	08000	010	05
阿勒泰地区	萨尔塔杉阔克塔斯村	90	800	09000	010	05
合计	20	5613	25219	8862	--	--

表5: 村基础设施情况						
地区	村庄	办公室面积m²	文化活动室面积m²	远程教育教室	班车	诊所(卫生室)
喀什地区	乔勒番二小队	0250	050	有	无	有
和田地区	吐扎克其村	2000	400	有	无	有
阿克苏地区	古勒巴格村	0500	100	有	无	有
克州	萨依村	0287	120	有	无	有
昌吉州	塔西河村	0500	000	有	有	有
伊犁州	乌珠牛录村	0300	110	有	无	有
伊犁州	下塔尔于孜村	0620	150	有	有	有
博州	八家户十五队	0217	400	有	有	无
塔城地区	更生村	0200	090	有	有	有
阿勒泰地区	萨尔塔杉阔克塔斯村	0120	080	无	有	有

(二) 人口特征				
• 家庭人口特征				
表6: 家庭规模及劳动力 (单位: 人)				
	总户数(346)	南疆(125)	北疆(221)	T检验
家庭平均规模	4.04	4.18	3.95	***
年龄分布				
15<=年龄<60	0.55	0.63	0.50	NS
15<=年龄<65	3.24	3.24	3.24	NS
15<=年龄<65	0.24	0.31	0.19	**
15<=年龄<65	3.85	4.15	3.68	**

表6显示, 家庭总平均规模为4.04人, 其中南疆的家庭规模比北疆的家庭规模稍大; 家庭年龄结构方面, 就处于劳动适龄的人口数来说, 南疆农户与北疆农户均为3.24, 没有显著差异; 年龄小于15的数量南疆略高于北疆, 但不显著; 年龄大于60与年龄在15至60之间的家庭人口数, 南疆均高于北疆, 南北疆之间呈现显著差异。

• 户主特征				
表7: 户主情况分布表				
	全样本(346)	南疆(125)	北疆(221)	LR/T检验
性别				***
男	95.4%	89.6%	98.6%	
女	4.6%	10.4%	1.4%	
年龄	47.26	48.82	46.38	**
文化程度				***
文盲	9.2%	19.2%	3.6%	
小学	33.8%	36.0%	32.6%	
初中	41.3%	37.6%	43.4%	
高中以上	15.6%	7.2%	20.4%	
健康状况				NS
很好	41.9%	40.8%	42.5%	
好	39.6%	38.4%	40.3%	
一般	13.6%	17.6%	11.3%	
不好	4.9%	3.2%	5.9%	
政治面貌				**
党团成员	7.2%	2.4%	10%	
群众	92.8%	97.6%	90.0%	

续表7				
	全样本(346)	南疆(125)	北疆(221)	LR/T检验
婚姻状况	(346)			**
未婚	2.3%	4%	1.4%	
初婚	85.8%	76.0%	91.4%	
再婚	4.9%	8.8%	2.7%	
离婚	1.2%	1.6%	0.9%	
丧偶	5.8%	9.6%	3.6%	
目前的职业	(346)			*
农民	94.2%	92.8%	95.0%	
其他	5.8%	7.2%	5.0%	
参加培训	(346)			***
农业培训	16.5%	32.8%	7.2%	
非农培训	6.4%	8%	5.4%	
两者均有	22.3%	0	34.8%	
两者均没有	54.9%	59.2%	52.5%	

调查显示: 无论是在南疆还是北疆, 男性户主都占了绝对比例, 分别为89.6%和98.6%, 南疆的男性户主比例显著高于北疆。南疆户主的平均年龄高于农业户主, 其教育水平明显低于北疆户主。就健康状况来看, 南疆户主主要稍差于北疆户主, 但两者没有显著差别。南疆户主是党团成员的比例要低于北疆户主。在从事的职业方面, 南疆户主的92.8%为农民, 而北疆户主的这一比例为95.0%, 两者有显著差别。户主参加农业培训和非农培训的情况, 南疆户主有40.8%至少参加过一类培训, 北疆户主为52.5%, 南疆户主略高于北疆。

(三) 生计资产				
1、物质资产				
表8：农户的物质资产情况				
	全样本（346）	南疆(125)	北疆(221)	LR/T检验
房屋结构				***
土木结构 %	25.4%	5.6%	36.7%	
砖木结构 %	57.2%	76.0%	46.6%	
砖混结构 %	13.3%	14.4%	12.7%	
其他 %	4.0%	4.0%	4.0%	
房屋是否靠近公路				**
是 %	53.2%	40%	60.7%	
否 %	46.8%	60%	39.3%	
房屋估价（万元）				***
<3 %	8.9%	16.8%	4.5%	
3-5 %	15%	20.8%	11.8%	
5-10 %	35.8%	31.2%	38.5%	
10-20 %	30.3%	29.6%	30.8%	
>20 %	9.8%	1.6%	14.5%	

续表8				
	全样本（346）	南疆(125)	北疆(221)	LR/T检验
工具				
机动四轮	0.06	0.00	0.09	***
机动三轮	0.27	0.19	0.31	***
拖拉机	0.56	0.18	0.77	***
摩托车	0.75	0.50	0.90	***
汽车	0.26	0.14	0.33	***
电动自行车	0.47	0.48	0.47	NS
水泵	0.40	0.01	0.63	***
电视	1.00	0.94	1.03	NS
冰柜（柜）	0.88	0.58	1.04	***
洗衣机	0.92	0.81	0.98	***

调查数据显示，57.4%的农户的房屋为土木结构，说明大部分农户的住房条件较好。南疆农户的住房多为砖木和砖混，北疆农户的住房多为土木和砖木。房屋结构分布南北疆有显著差异，可能的原因是北疆要比南疆冷，从实用的角度出发土木结构和砖木结构比砖混结构保暖性更好，所以北疆农户倾向于选择建造土木或砖木结构的住房；60.7%的北疆农户和40%的南疆农户的住房靠近公路，说明北疆农户的交通要好于南疆农户；南疆农户对自己房屋的估价要普遍低于北疆农户；检验显示，两个组的房屋结构、交通状况和房屋估价均有显著差异。工具方面，除电动自行车和电视外，其它工具的数量分布南北疆均有显著差异，南疆普遍低于北疆。

(三) 生计资产				
2、自然资产				
表9：农户家庭的自然资产				
土地面积平均值（亩）	全样本（346）	南疆(125)	北疆(221)	T检验
人均耕地	5.9	1.6	8.3	***
人均林地	0.3	0.4	0.3	NS
人均果园	0.2	0.4	0.01	***
人均菜地	0.2	0.4	0.03	***

表9描述了家庭的自然资产情况，所谓自然资产包括人们为了生存所利用的土地、水和生物资源，包含可再生的资源和不可再生的资源。

调查数据显示，所有样本的人均耕地面积为5.9亩，南疆农户人均耕地面积为1.6亩，而北疆农户为8.3亩；人均林地占有量为0.4亩和0.3亩，人均果园面积为0.4亩和0.01亩，人均菜地面积为0.4亩和0.03亩。两组的人均耕地、果园、菜地面积均有显著差异，人均耕地南疆低于北疆，人均果园和菜地南疆高于北疆。

(三) 生计资产				
3、金融资产				
表10：农户家庭的金融资产				
	全样本（346）	南疆(125)	北疆(221)	LR/T检验
借过钱 %				NS
是否	22.5%	25.6%	20.8%	
借过高利贷 %				NS
是否	77.5%	74.4%	79.2%	
贷款 %				***
是否	2.3%	1.6%	2.7%	
存款 %				**
是否	97.7%	98.4%	97.3%	
资助或捐款 %				***
是否	47.4%	24.8%	60.2%	
是否	52.6%	75.2%	39.8%	
是否	35.5%	44.0%	30.8%	
是否	64.5%	66.0%	69.2%	
资助或捐款 %				***
是否	13.9%	26.4%	6.8%	
是否	86.1%	73.6%	93.2%	

(三) 生计资产				
3、金融资产				
续表10				
	全样本（346）	南疆(125)	北疆(221)	LR/T检验
借钱（元）				***
(77户) 22700		(32户) 10500	(45户) 31400	
借高利贷（元）				NS
(8户) 4090		(2户) 27500	(6户) 45300	
贷款（元）				NS
(169户) 44600		(33户) 17700	(136户) 51200	
存款（元）				NS
(113户) 58100		(47户) 56600	(66户) 59100	
资助或捐助（元）				**
(48户) 11200		(33户) 12600	(15户) 8240	

表10描述了家庭的金融资产情况，金融资产指的是农户所拥有的能够利用的金钱储备，主要是指存款及以各种形式获得的借贷。农村地区的金融行为除了向银行贷款和接受资助外，还有向亲友借款和高利贷。调查显示，25.6%的南疆农户和20.8%的北疆农户向亲朋好友借过钱；1.6%的南疆农户和2.7%的北疆农户借过高利贷，24.8%的南疆农户和60.2%的北疆农户贷过款；44%的南疆农户和30.8%的北疆农户有银行存款；26.4%的南疆农户和6.8%的北疆农户接受过资助或捐款。两组中贷过款的比例、有存款的比例、接受过资助或捐款的比例均有显著差异。南疆农户贷过款的比例要低于北疆农户，有存款和接受过资助或捐款的比例要高于北疆。两组的借钱的数量和接受过资助或捐款的额度有显著差异，南疆农户借钱数量低于北疆，接受过资助或捐款的额度高于北疆。

(三) 生计资产				
4、人力资产				
表11：农户家庭的人力资产				
	全样本（346）	南疆(125)	北疆(221)	LR/T检验
家庭平均规模	4.04	4.18	3.95	***
劳动力数量	3.24	3.24	3.24	NS
户初中以上学历比例	0.6	0.52	0.65	NS
户主参加培训				***
农业培训	16.5%	32.8%	7.2%	
非农培训	6.4%	8%	5.4%	
两者均有	22.3%	0	34.8%	
两者都没有	54.9%	59.2%	52.5%	

表11描述了家庭的人力资产情况，人力资产指的是农户现有的劳动力，包括劳动力的教育程度、技能和健康状况。调查结果显示，农家庭规模南疆略高于北疆，两组有显著差异；劳动力数量两组均为3.24，无显著差异。家庭人口南疆多于北疆，劳动力数量南疆与北疆相同，说明南疆需要赡养的老人和供养的孩子多，家庭负担较重。户初中以上学历成员比例南疆为0.52，北疆为0.65，两者无显著差异。南疆户主有40.8%参加过农业或非农培训，北疆户主有47.5%参加过农业或非农培训，南疆略低于北疆，两者有显著差异。

（三）生计资产

5、社会资产

表12：农户家庭的社会资产

	全样本（346）	南疆(125)	北疆(221)	LR/T检验
是否参加协会 %				***
是	6.4%	0	10%	
否	93.6%	100%	90%	
家中有干部 %				NS
有	7.8%	5.6%	9.0%	
没有	92.2%	94.4%	91.0%	
网中的干部人数	1.24	0.86	1.45	**
找工作时可寻求帮助	4.63	2.44	5.87	***
可借钱的户数	4.99	2.64	6.33	***
通讯费用（元）	130.19	64.51	167.34	***

表12描述了家庭的社会资产情况，社会资产指的是人们为了追求生计目标所利用的社会资源，如社会关系网和社会组（宗教组织、亲朋好友和家族等）。在这项调查中我们主要考察了农户参与社会组织的情况、家庭及亲戚中干部人数和遇到急需时可求助家庭及通讯费用等方面。调查结果显示，农户参与种植、购销协会的比例很小，参与调查的南疆农户没有参加协会，北疆农户只有10%。两组的参加协会的比例、家中有干部的比例、亲戚中干部数量、找工作时可寻求帮助、可借钱的户数、通讯费用均有显著差异，可以看出南疆农户的社会资产要低于北疆农户。

（四）生计策略

1、收入

表13：农户家庭的收入情况

	全样本（346）	南疆(125)	北疆(221)	T检验
人均收入（元）	12200	4605	16500	***
占家庭收入比例				
农业 %	59.96	25.26	77.23	NS
林业 %	3.68	10.85	0.11	***
养殖 %	12.73	18.25	9.98	***
补助 %	5.08	9.88	2.64	***
打工 %	10.78	23.9	4.25	***
非农 %	5.62	8.46	4.21	**
资产性收入 %	1.54	3.30	0.67	***

表13描述了家庭人均收入与家庭总收入的构成情况。南疆农户的人均收入为4605，北疆农户为16500，南疆农户人均收入低于北疆农户，两组有显著差异。所有农户的农业收入占家庭收入的比例为近60%，说明大部分农户收入主要依赖农业收入；南疆农户收入中比例较大的是农业、养殖、林业、打工收入，北疆农户收入比例较大的是农业和养殖；从数据中可以看出，南疆的林业和养殖业收入比例显著高于北疆，验证了南疆地区林业和养殖业在整个农业中比重较大的现状；南疆地区打工收入所占比例也显著高于北疆，说明南疆的富余劳动力在本地或外地务工也非常普遍；南疆地区补助所占比例高于北疆，验证了国家对南疆的各种政策扶持促进了农民的增收。

（四）生计策略

2、消费

表14：农户家庭的消费情况

	全样本（346）	南疆(125)	北疆(221)	T检验
人均消费	7785	7186	8125	NS
消费构成				
食物消费 %	39%	47.24	34.33	NS
耐用品消费 %	15.72	19.52	13.51	***
子女学费 %	16.79	9.13	21.15	***
疾病支出 %	7.09	8.75	6.15	**
礼金支出 %	10.52	5.11	13.60	**
取暖费用 %	10.87	10.16	11.26	NS

表14描述了农户的人均消费和家庭总消费的构成情况。在本次调查中，我们详细询问了家庭在2013年的总现金消费及各种大额支出，如询问了家庭在盖房、购买电器、家具、礼金费用、疾病支出等各种支出明细。数据显示，南疆农户的人均消费地域北疆农户，但两者无显著差异。消费构成方面，南疆农户的食物消费、盖房和耐用品消费、疾病支出比例高于北疆；北疆农户的子女上学费用、取暖费用高于南疆。检验显示食物消费比例和取暖费用不显著，其余比例均显著。

（四）生计策略

3、风险及处理策略

表15：农户家庭的风险及处理策略

	全样本（346）	南疆(125)	北疆(221)	LR/T检验
家庭遭遇风险				
2013年总收入波动				***
增加 %	38.2	54.4	29.0	
减少 %	22.8	12.8	28.5	
不变 %	39.0	32.8	42.2	
2013年作物受灾户比例 %	4.3	8.0	2.3	*
2013年农林作物损失额度				NS
2013年有家庭成员生病住院	21.4	24.8	19.5	NS
大额支出 %	54.0	51.2	55.7	NS
家庭的风险策略				***
外出务工 %	26.7	19.2	31.0	
出售资产 %	39.8	32.4	38.5	
减少消费 %	28.7	12.0	38.1	
借钱 %	56.4	78.4	52.0	
动用储蓄 %	26.3	32.0	28.2	

家庭遭遇的风险用收入波动、农作物因灾受损额度、疾病和大额支出表示，家庭所用的风险策略分类是通过前期的个人深度访谈后得出，分别是外出务工、出售资产、减少消费、借钱和动用储蓄。数据显示，南疆和北疆农户在收入波动、受灾、风险策略选择上均有显著不同。

小结与展望

- 调查结果为我们提供了处于不同地区（南疆和北疆）农户在人口特征、生计资产、生计策略的不同特征。调查结果显示，在许多关键的指标上，南疆农户和北疆农户都呈现了显著不同的关系。主要的原因是：南疆的地理环境、气候、资源等对农户的资产建设存在着一定的制约。北疆由于经济发展较快，有技术、人力资源等优势，农户的资产转化为收入的程度较高。新疆的发展存在着南北疆的不平衡，相比内地也有自身的特点。新疆要全面实现建成小康社会，提高农民收入，必须关注南北疆农户资产的建设状况。

小结与展望

几个值得探索的问题

- 农户的收入及贫困的制约因素是什么？
- 以外出务工为主要形式的迁移对农户的生计策略是如何相互作用的？
- 如何促进南疆的富余劳动力转移？
- 农户是如何处理风险的？
- 社区在农户的生计策略中起什么作用？
- 政府应如何制定政策来促进南北疆农民增收？

有很多问题需要深入的分析调查数据来回答。

